



## บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ สำนักงานปลัด องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด

ที่ ลป ๗๕๔๐๑/ วันที่ ๑ มีนาคม ๒๕๖๗

เรื่อง รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖

เรียน นายกององค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด

**ต้นเรื่อง** ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้มีการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖ องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวดมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ อยู่ในระดับไม่ผ่านค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวมต่ำกว่า ๘๕ คะแนน โดยมีคะแนนอยู่ในช่วงระหว่าง ๗๐.๐๐ - ๘๔.๙๙ คะแนน ซึ่งไม่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ ๗๖.๘๑ คะแนน และผลการประเมินลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๕ ที่ได้รับผลการประเมินอยู่ที่ ๙๐.๘๐ คะแนน อยู่ในระดับ A รายละเอียด ดังนี้

๑. ด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน Internal Integrity and Transparency Assessment (IIT) ผลคะแนนของตัวชี้วัดด้านการใช้ทรัพย์สินของราชการ มีค่าคะแนนต่ำสุดเท่ากับ ๘๘.๒๕ คะแนน

๒. ด้านการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก External Integrity and Transparency Assessment (EIT) ผลคะแนนของตัวชี้วัดด้านการปรับปรุงการทำงาน มีค่าคะแนนต่ำสุดเท่ากับ ๖๗.๕๒ คะแนน

๓. ด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment (OIT) ผลคะแนนของตัวชี้วัดด้านการป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนนต่ำสุดเท่ากับ ๕๑.๒๕ คะแนน

**ข้อเท็จจริง** การดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) นั้น มีการประเมินอย่างต่อเนื่อง และสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ได้กำหนดหน่วยงานต้องเปิดเผย ดังนี้

ข้อ ๐๓๔ มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน

๑. แสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. ๒๕๖๖ ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วยประเด็น ดังต่อไปนี้

(๑) กระบวนการปฏิบัติงานที่โปร่งใสและมีประสิทธิภาพ

(๒) การให้บริการและระบบ E-Service

(๓) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ

(๔) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ

(๕) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง

(๖) กระบวนการควบคุม ตรวจสอบการใช้อำนาจและการบริหารงานบุคคล

(๗) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน

๒. แสดงการ/...

๒. แสดงการกำหนดวิธีการนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ\* ที่มีรายละเอียดอย่างน้อยประกอบด้วย

- (๑) วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ
- (๒) การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง
- (๓) การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ
- (๔) ระยะเวลา

๓. แสดงการวิเคราะห์ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

ในการนี้ ข้าพเจ้า นางปัญญา สุชาติานนท์ ตำแหน่ง นักจัดการงานทั่วไป ผู้รับผิดชอบ ได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖ เพื่อนำมาสู่ขั้นตอนหรือวิธีการดำเนินการในปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ ปรากฏตามเอกสารแนบท้ายบันทึกข้อความฉบับนี้

### ข้อกฎหมาย

๑. แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ - ๒๕๘๐) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน ของหน่วยงาน ภาครัฐ

เป็นหนึ่งในตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยในระยะที่ ๒ ได้กำหนดให้ ภายในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๗๐ หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐผ่านเกณฑ์ (๘๕ คะแนนขึ้นไป) จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๑๐๐

๒. คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ ได้มีมติเห็นชอบข้อเสนอเชิงกลยุทธ์ตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เสนอโดยสรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

- กระทรวงมหาดไทยและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องเร่งรัดส่งเสริมสนับสนุนให้เกิดการพัฒนาต่อยอดองค์ความรู้และทักษะการเปิดเผยข้อมูล การป้องกันการทุจริต และการให้บริการ สาธารณะทางเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีคุณภาพและเป็นไปตามมาตรฐานการประเมินที่กำหนด

- ผู้ว่าราชการจังหวัดและนายอำเภอต้องส่งเสริมสนับสนุนและให้คำแนะนำในด้าน กระบวนการบริหารจัดการภายในหน่วยงานแก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นอย่างใกล้ชิด

- สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรีต้องขับเคลื่อนร่างพระราชบัญญัติข้อมูลข่าวสาร ของราชการ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ... ให้สอดคล้องกับหลักการที่กำหนดไว้ในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อยกระดับการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นหน้าที่หลักที่ต้องปฏิบัติ

- หน่วยงานกำกับดูแลการปฏิบัติราชการของหน่วยงานภาครัฐต้องดำเนินการกำกับ ติดตามการประเมินฯ และผลักดันให้หน่วยงานภายใต้กำกับดูแลดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางการประเมิน ที่กำหนด

- หน่วยงานภาครัฐต้องให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความ โปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๕ - ๒๕๗๐ โดยการกำหนด กลุ่มเป้าหมายหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ แนวทางการประเมินฯ และเครื่องมือการประเมินฯ ให้เป็นไป ตามที่สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติกำหนด

ข้อเสนอเพื่อ/....

ข้อเสนอเพื่อพิจารณา เพื่อให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
หน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) เป็นไปตามมติคณะรัฐมนตรีในการ  
ประชุมเมื่อวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๕ จึงเห็นสมควรดำเนินการ ดังนี้

๑. นำขั้นตอนหรือวิธีการ ไปปฏิบัติเพื่อรองรับการประเมินฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗
๒. แจ้งทุกส่วนราชการทราบเพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ลงชื่อ.....  
(นางปัญญาดา สุชาติานนท์)  
นักจัดการงานทั่วไป

ข้อพิจารณาของ หัวหน้าสำนักปลัด  
- โปรดพิจารณา

ลงชื่อ.....  
(นางสาวผดุงขวัญ กาวิน)  
นักวิเคราะห์นโยบายและแผน รักษาราชการแทน  
หัวหน้าสำนักปลัด

ข้อพิจารณาของ รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด  
โปรดพิจารณา

ลงชื่อ.....  
(นางพิมพ์ สมวงศ์)  
รองปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด

ข้อพิจารณาของ ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด  
โปรดพิจารณา

ว่าที่ร้อยตรี .....  
(นิกร จุมปา)  
ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด

ข้อพิจารณา/...





ผลการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส  
ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566

องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด  
อำเภอองาว จังหวัดลำปาง

**การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ**  
**Integrity and Transparency Assessment (ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566**

.....

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Integrity and Transparency Assessment หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐ เครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือในเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยในเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด เปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสุขภาพองค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ผลการประเมินที่ได้จะช่วยให้หน่วยงานภาครัฐ สามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพในภาคปฏิบัติงานการ ให้บริการสามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ด้วยดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับ มาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ นั้น การประเมิน ITA จึงไม่ได้เป็นเพียงการคุณธรรมและความโปร่งใสเพียง เท่านั้น แต่ยังเป็นการประเมินประสิทธิภาพการปฏิบัติงานและการให้บริการประชาชน เพื่อให้ทราบถึงช่องว่าง ของความไม่เป็นธรรมและความด้อยประสิทธิภาพ สำหรับนำไปจัดทำแนวทางมาตรการต่าง ๆ ในการป้องกันการ ททุจริตและประพฤติมิชอบในระบบราชการไทยต่อไป

การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่หน่วยงานภาครัฐได้สำรวจและประเมินตนเอง เพื่อให้ได้รับทราบ ข้อมูลอันส่งผลให้เกิดความตระหนักและปรับการบริหารงานและกำกับดูแลการดำเนินงานให้มีประสิทธิภาพ เกิดประโยชน์ต่อประชาชน และให้ความสำคัญกับด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กรตนเองมากยิ่งขึ้น นอกจากนี้ การประเมิน ITA ยังส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติ อย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มเล็กทรอนิกส์ ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานมีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็น ระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการ ตรวจสอบ อีกด้วย

นอกจากนี้ ในด้านของประชาชนและสังคมไทยแล้ว การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ทุกคนจะได้มี ส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นเพื่อนำ ไปสู่พัฒนาการบริหารงานภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนคนไทยได้รับการ ปรับปรุงบริการจากภาครัฐที่ดีขึ้นและยังส่งผลให้ประชาชนและสาธารณชนมีโอกาสได้มีส่วนร่วมกำกับติดตาม และตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐมากขึ้นอีกด้วย

การประเมิน ITA ได้เริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ.2556 และมีการพัฒนามาเป็นระยะ โดยการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 นี้ นอกจากจะยังมีการประเมินอย่างต่อเนื่องกับปีที่ผ่านมาแล้ว ยังถือเป็นช่วงพัฒนาเครื่องมือการประเมิน ITA นี้ให้มีประสิทธิภาพในการยกระดับธรรมาภิบาล ความ โปร่งใส และการป้องกันการทุจริตในหน่วยงานภาครัฐได้มากยิ่งขึ้น

## หลักการประเมิน

หลักการพื้นฐานของการประเมิน ITA เป็นการประเมินคุณลักษณะด้านคุณธรรมและความโปร่งใสโดยใช้ข้อมูลครอบคลุมรอบด้าน

การประเมิน ITA เป็นเครื่องมือที่มีการเก็บข้อมูลอย่างรอบด้านและหลากหลายมิติ กำหนดระเบียบวิธีการประเมินผลที่เป็นไปตามหลักการทางสถิติและทางวิชาการเพื่อให้ผลการประเมินสามารถสะท้อนสุขภาวะขององค์กรในด้านคุณธรรมและความโปร่งใสได้อย่างแท้จริง โดยมีการเก็บข้อมูลจาก 3 ส่วน ดังนี้



ส่วนที่ 1 : แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT โดยเปิดโอกาสให้บุคลากรภาครัฐทุกระดับที่ปฏิบัติงานมาไม่น้อยกว่า 1 ปี ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานตนเองโดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต



ส่วนที่ 2 : แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT โดยเปิดโอกาสให้ผู้รับบริการหรือผู้ติดต่อหน่วยงานภาครัฐในช่วงปีงบประมาณ พ.ศ.2566 ได้มีโอกาสสะท้อนและแสดงความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ โดยสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน



ส่วนที่ 3 : แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐที่เผยแพร่ไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงาน แบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน
  - ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

#### หลักเกณฑ์การประเมินผล

คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน ๒๕๖๖ เห็นชอบการปรับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๖ (RATING SCORE) ดังนี้

ที่	ผลคะแนนและระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบเดิม		การปรับระดับผลการประเมิน ITA ในรูปแบบใหม่		
	คะแนน	ระดับ	คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
1	95.00 - 100	AA	95.00 - 100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ ๑ , EIT ส่วนที่ ๒ , OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ ๙๕ คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
2	85.00 - 94.99	A	85 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ ๑ , EIT ส่วนที่ ๒ , OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ ๘๕ คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี
3	75.00 - 84.99	B	85 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ ๑ , EIT ส่วนที่ ๒ , OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนนน้อยกว่า ๘๕ คะแนนขึ้นไป	ผ่าน
4	65.00 - 74.99	C	70.00 - 84.99	ไม่มี	ต้องปรับปรุง
5	55.00 - 64.99	D	0 - 69.99	ไม่มี	ต้องปรับปรุง โดยด่วน
6	50.00 - 54.99	E			
7	0 - 49.99	F			



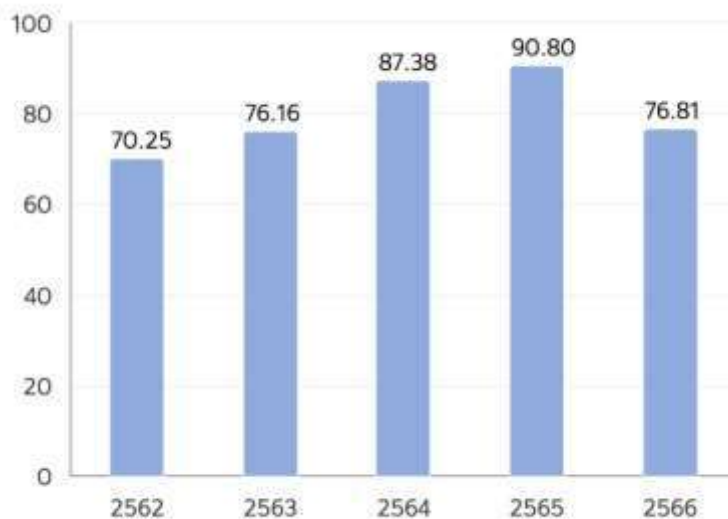
ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
Integrity and Transparency Assessment (ITA) ขององค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566

.....

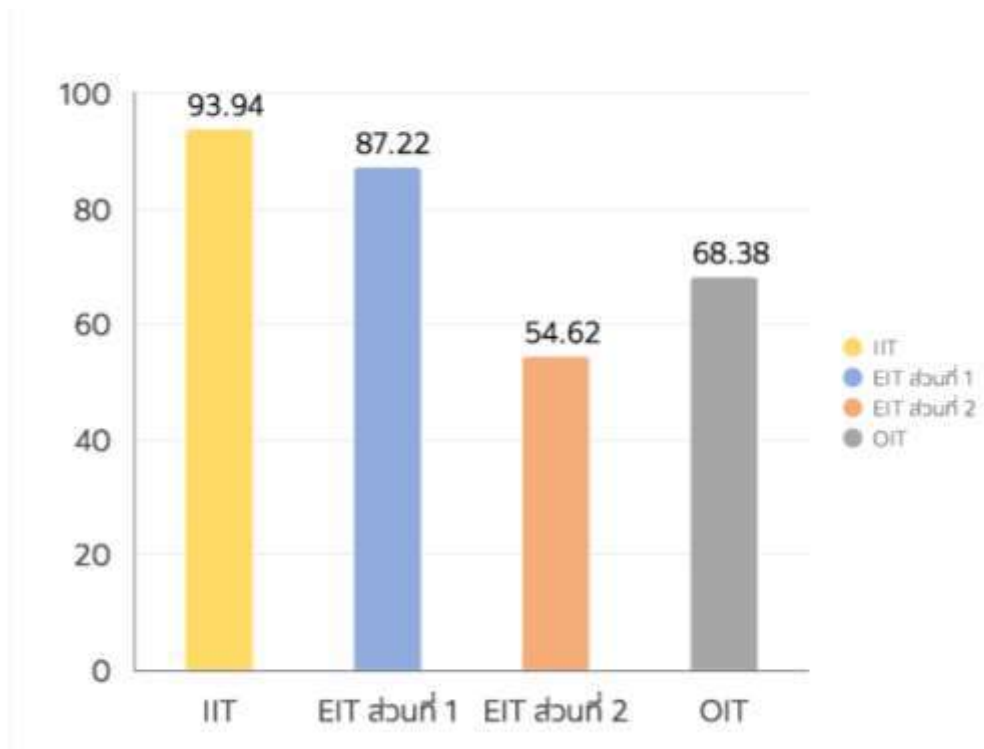
ผลการประเมินในภาพรวม : 76.81 คะแนน (ต้องปรับปรุง)



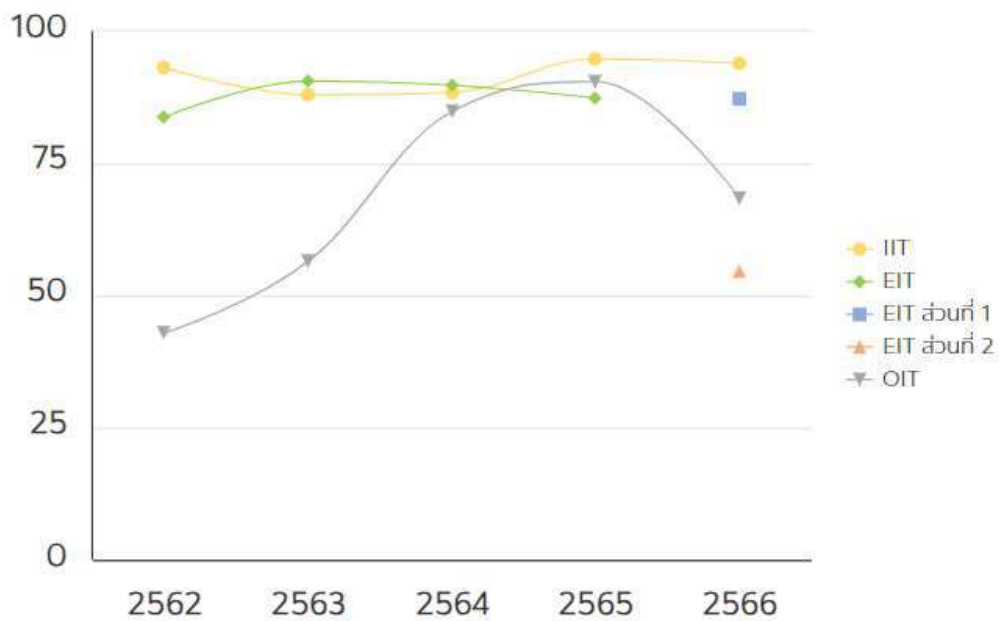
ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



### ผลการประเมินรายเครื่องมือ

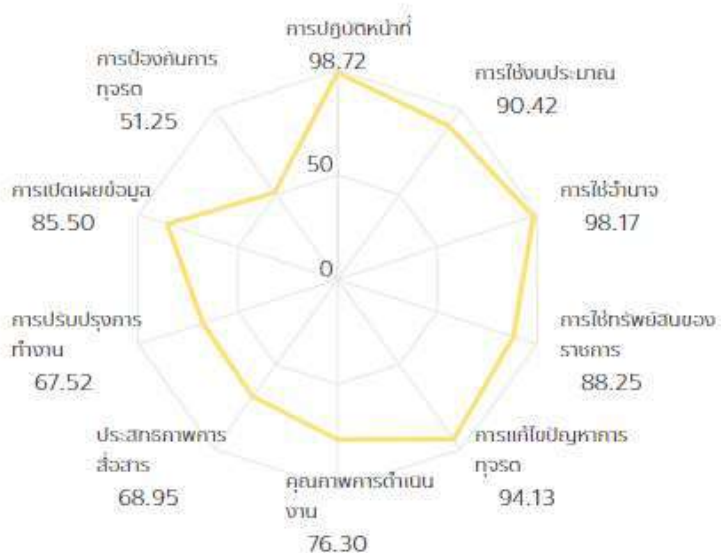


### ผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง



ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 2562    ปี 2563    ปี 2564    ปี 2565    ปี 2566



สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปฏิบัติหน้าที่	98.72
2	การใช้งบประมาณ	90.42
3	การใช้อำนาจ	98.17
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	88.25
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	94.13
6	คุณภาพการดำเนินงาน	76.30
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	68.95
8	การปรับปรุงการทำงาน	67.52
9	การเปิดเผยข้อมูล	85.50
10	การป้องกันการทุจริต	51.25

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลรายละเอียดการวิเคราะห์ผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ของ  
องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด

องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวดมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของ  
หน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับไม่ผ่านค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ใน  
ภาพรวมต่ำกว่า 85 คะแนน โดยมีคะแนนอยู่ในช่วงระหว่าง 70.00 – 84.99 คะแนน ซึ่งไม่ผ่านค่าเป้าหมายตาม  
แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้  
หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 76.81  
คะแนน และผลการประเมินลดลงจากปีงบประมาณ พ.ศ.2565 ที่ได้รับผลการประเมินอยู่ที่ 90.80 คะแนน  
อยู่ในระดับ A

ผลการประเมินประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (เทียบกับปีงบประมาณ พ.ศ.2565) ดังนี้

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ปีงบประมาณ พ.ศ.2565	ปีงบประมาณ พ.ศ.2566	การเปลี่ยนแปลง
IIT	1. การปฏิบัติหน้าที่	95.88	98.72	เพิ่มขึ้น
	2. การใช้งบประมาณ	92.72	90.42	ลดลง
	3. การใช้อำนาจ	95.04	98.17	เพิ่มขึ้น
	4. การใช้ทรัพย์สินของราชการ	92.48	88.25	ลดลง
	5. การแก้ไขปัญหาการทุจริต	97.56	94.13	ลดลง
EIT	6. คุณภาพการดำเนินงาน	89.76	76.30	ลดลง
	7. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	86.25	68.95	ลดลง
	8. การปรับปรุงระบบการทำงาน	86.02	67.52	ลดลง
OIT	9. การเปิดเผยข้อมูล	87.14	85.50	ลดลง
	10. การป้องกันการทุจริต	93.75	51.25	ลดลง
คะแนนเฉลี่ย		90.80	76.81	ลดลง
ระดับการประเมิน		A	ต้องปรับปรุง	

## 1. ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)

องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ที่ควรรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายละเอียดข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

- **i7 ประเด็น** บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่รับผิดชอบ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการพัฒนาวิธีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี (อ้างอิงจาก ๐11) โดยอาจพิจารณาจัดประชุมชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน หรืออาจจัดทำในสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบการสรุปข้อมูล หรืออินโฟกราฟิก หรือข่าวประชาสัมพันธ์ภายใน และเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบอย่างทั่วถึงผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ เช่น ช่องทางออนไลน์ (Line, Facebook) หรือบอร์ดประชาสัมพันธ์ เป็นต้น

- **i8 ประเด็น** บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ (อ้างอิงจาก ๐11) หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก ๐12) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน

- **i19 และ i20 ประเด็น** บุคลากรในหน่วยงานบางรายไม่ทราบแนวปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ หรือมีการขอยืมทรัพย์สินของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง หรือขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก ๐14) พร้อมทั้ง ประชาสัมพันธ์คู่มือหรือแนวทางดังกล่าวให้บุคลากรถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและกำชับให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการยืมทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบต่อหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐39)

- **i27 ประเด็น** บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังไม่ทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรมีกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจหรือจัดการฝึกอบรมที่มีสาระด้านมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐในหลักสูตร นอกจากนี้ หน่วยงานควรมีการจัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรมหรือคณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรมเพื่อสร้างการรับรู้ในเรื่องมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรม (อ้างอิงจาก ๐39, ๐40)

## 2. ผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT)

องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน คุ้มครองมาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้

### ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง (EIT Public)

- **e3 ประเด็น** มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานไม่ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อน้ำที่ ดังนั้น หน่วยงานควรขับเคลื่อนมาตรการเสริมสร้างมาตรฐานทางจริยธรรมของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก ๐39 – ๐41) ให้บุคลากรมีทัศนคติ และค่านิยมในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์ สุจริต มุ่งผลสำเร็จของงาน มีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่

- **e6 และ e7 ประเด็น** มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

- **e 11 ประเด็น** มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า เจ้าหน้าที่ยังไม่มีปรับปรุงการปฏิบัติหรือการให้บริการให้ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรมีการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการและนำผลการสำรวจฯ มาปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐17)

- **e12 ประเด็น** มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็ว กว่าที่ผ่านมา ดังนั้น หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก ๐14) และคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ (อ้างอิงจาก ๐15) โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับบริการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่านมา นอกจากนี้ หน่วยงานอาจเผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก ๐13) ข่าวประชาสัมพันธ์ (อ้างอิงจาก ๐7) แผ่นพับ อินโฟกราฟิก บ้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก ๐9) เป็นต้น

- **e14 ประเด็น** มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก ๐30)

## ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey)

- e5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการดำเนินงานหรือโครงการยังไม่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o30) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก o8) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง

- e6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3)

- e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังมีหรือไม่มีทราบว่ามีช่องทางรับฟังคำติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางการติดต่อ - สอบถามข้อมูล และช่องทางการรับฟังความคิดเห็นที่มีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง (อ้างอิงจาก o8) นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่ายและสะดวกในการใช้งาน

- e13 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีหรือยังไม่ทราบว่า มีระบบการให้บริการออนไลน์มาใช้ในการดำเนินการ/การให้บริการให้เกิดความสะดวกรวดเร็วมากขึ้น ดังนั้น หน่วยงานควรจัดทำ E-Service (อ้างอิงจาก o18) ที่บุคคลภายนอก หรือผู้ขอรับบริการไม่จำเป็นต้องเดินทางมายังหน่วยงาน เพื่อสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและเกิดความสะดวกรวดเร็ว และควรเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง

- e14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก o30)

## 3. ผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้

- **๐8 Q&A** ไม่พบรายละเอียดช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ได้ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ ซึ่งมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง (Q&A) ทางหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เข้าถึงจากเมนู "ติดต่อ อบต." เลื่อนหัวข้อ "Q&A ถามตอบ" เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลไม่สอดคล้องตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ บุคคลภายนอกไม่สามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ได้ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้

- **๐12** รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปีรอบ 6 เดือน ไม่พบรายละเอียดข้อมูลหัวข้อ (1) ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลของประกาศรายงานผลการใช้งบประมาณ ประจำปี 2566 รอบ 6 เดือน จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้

- **๐26** รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี ไม่พบรายละเอียดข้อมูลหัวข้อ (2) สรุปข้อมูลสถิติด้านทรัพยากรบุคคล (3) ปัญหา/อุปสรรค และ (4) ข้อเสนอแนะ กรณีหน่วยงานวิเคราะห์ผลการดำเนินงานแล้วพบว่า ไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ให้ระบุว่า "ไม่มี" หรือเครื่องหมายขีด (-) ห้ามตัดหัวข้อทิ้ง ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้

- **๐30** การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ไม่พบรายละเอียดข้อมูลรายงานผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ซึ่งเป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566 ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย ไม่พบรายละเอียดของการดำเนินกิจกรรม ซึ่งไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้

- **๐34** การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี ไม่พบรายละเอียดการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของปี พ.ศ. 2566 ซึ่ง URL ที่หน่วยงานแสดง เป็นหน้าเพจที่แสดง "แผนบริหารจัดการความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566" โดยเนื้อหาประกอบไปด้วย แผนการบริหารจัดการความเสี่ยงทั่วไป ซึ่งไม่สอดคล้องตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้

- **๐35** การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ หน่วยงานต้องแสดงข้อมูลในข้อ ๐34 ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบข้อมูลที่กำหนดไว้ หากไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลข้อ ๐34 หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูล จะไม่สามารถพิจารณาตรวจสอบให้คะแนนในข้อ ๐35 ได้ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้

- **๐38** รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไม่พบรายละเอียดข้อมูลในหัวข้อ (3) ปัญหา/อุปสรรค กรณีวิเคราะห์ผลการดำเนินงานแล้วพบว่า ไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ให้ระบุว่า "ไม่มี" หรือเครื่องหมายขีด (-) ห้ามตัดหัวข้อทิ้ง ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ เนื่องจากหน่วยงานได้ระบุแค่ "ไม่มีข้อเสนอแนะ" เพียงอย่างเดียว แต่หน่วยงานไม่ได้แสดงให้เห็นว่ามีการวิเคราะห์ในประเด็นปัญหา/อุปสรรคด้วย เมื่อไม่ได้รับระบุ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้



- ๐39 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่พบรายละเอียดข้อมูลประมวลจริยธรรมของข้าราชการและบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐแต่ละประเภท ซึ่งจะต้องดำเนินการโดยองค์กรกลางบริหารงานบุคคลที่รับผิดชอบ ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลประมวลจริยธรรม ซึ่งหน่วยงานดำเนินการโดยหน่วยงานเอง จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้
- ๐42 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ไม่พบรายละเอียดข้อมูลการวิเคราะห์ผลการประเมินฯ หัวข้อ (2) ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมินฯ ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย แสดงรายละเอียดข้อมูลการวิเคราะห์ (1) ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน เพียงอย่างเดียว ซึ่งไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้
- ๐43 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน หน่วยงานเปิดเผยในข้อ ๐42 ไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้

ส่วนที่ ๒ การนำผลการวิเคราะห์แต่ละประเด็นไปสู่การปฏิบัติ ในปีงบประมาณ พ.ศ.๒๕๖๗

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน  
องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด อำเภอองาว จังหวัดลำปาง

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน		วิธีการนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ(แนวทาง/มาตรการ)	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อความ ITA	ข้อค้นพบ ปี 2566				
(1) กระบวนการ ปฏิบัติงานที่โปร่งใส และมีประสิทธิภาพ	E 11 การปฏิบัติ หรือการให้บริการ ของเจ้าหน้าที่ดีขึ้น กว่าที่ผ่านมา น้อยเพียงใด	ผู้มารับบริการหรือ ผู้ มาติดต่อราชการ กับ หน่วยงานบางราย มี ความเห็นว่าการเจ้าหน้าที่ ยังไม่มีปรับปรุง วิธีการปฏิบัติ หรือ การให้บริการให้ดีขึ้น กว่าปีที่ผ่านมา	1. จัดทำคู่มือ/แนวทางการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการที่กำหนด ผู้รับผิดชอบขั้นตอนและ ระยะเวลา ให้ชัดเจนและเผยแพร่คู่มือ/แนวทาง ดังกล่าวให้ข้าราชการและเจ้าหน้าที่ ทราบและยึดถือปฏิบัติสร้างระบบ การประเมินประสิทธิภาพการให้บริการ ของผู้มาติดต่อรับบริการ ณ จุดให้ บริการได้โดยง่าย รวมทั้งกำหนด มาตรการบริหารงานบุคคลและการ พิจารณาให้คุณ ให้โทษตามหลัก คุณธรรมและความสามารถ 2. จัดประชุมประจำเดือนเพื่อสร้าง กระบวนการปรึกษาหารือระหว่าง	1. จัดทำคู่มือ/แนวทางการปฏิบัติงานหรือ การให้บริการที่กำหนดผู้รับผิดชอบ ขั้นตอนและระยะเวลา ให้ชัดเจน 2. แจกเวียนให้บุคลากรภายในให้รับทราบ 3. เผยแพร่คู่มือ/แนวทางการปฏิบัติงาน ลงในช่องทางการติดต่อภายในหน่วยงาน ทุกชนิด ยกตัวอย่างเช่น เว็บไซต์ บอร์ด ประชาสัมพันธ์ เป็นต้น 4. จัดประชุมเพื่อสร้างกระบวนการ ปฏิบัติงาน อย่างเป็นระบบในหน่วยงาน 5. นำปัญหาข้อเสนอแนะที่ได้แจ้งเวียนให้ บุคลากรภายในได้รับทราบ 6. จัดทำแบบประเมินความพึงพอใจในการ บริการของหน่วยงาน	1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567	สำนักปลัด

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน		วิธีการนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ(แนวทาง/มาตรการ)	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ ปี 2566				
			ผู้บริหารและบุคลากร เพื่อร่วมกัน ทบทวนปัญหาและอุปสรรคการ ปฏิบัติงานอย่างเป็นระบบ 3. ส่งเสริมให้ผู้รับบริการและประชาชน ทั่วไปมีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นหรือให้คำแนะนำในการ พัฒนาและปรับปรุงคุณภาพและ มาตรฐานการให้บริการ	7. เพิ่มช่องทางการแสดงความคิดเห็น/ ข้อเสนอแนะในช่องทางการติดต่อทุกชนิด		
(2) การให้บริการ และระบบ E-Service	E12 วิธีการ ขั้นตอนการ ปฏิบัติหรือการ ให้บริการ สะดวก รวดเร็วขึ้นกว่าที่ ผ่านมา มากน้อย เพียงใด	มีผู้รับบริการหรือผู้ มาติดต่อราชการกับ หน่วยงานบางราย มีความเห็นว่า หน่วยงานยังไม่มี การปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอนการ	1. มีการปรับปรุงวิธีและขั้นตอนการ ทำงานให้รวดเร็วไม่ล่าช้า แสดง รายละเอียดและขั้นตอนตามที่ กำหนดไว้อย่างชัดเจนและใช้ระบบ ศูนย์บริการจุดเดียวเบ็ดเสร็จผ่าน ระบบอิเล็กทรอนิกส์	1. มีการประชุมชี้แจงเพื่อทบทวนอธิบาย ขั้นตอนการปฏิบัติการให้บริการแก่ เจ้าหน้าที่ ทำให้การปฏิบัติงาน และการ บริการเป็นไปตามขั้นตอนและรวดเร็ว 2. จัดทำช่องทางการให้บริการออนไลน์และ ศูนย์บริการจุดเดียวเบ็ดเสร็จให้สะดวก	1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567	ทุกส่วนราชการ

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน		วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ(แนวทาง/มาตรการ)	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ ปี 2566				
		ปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา	2. ปรับปรุงคู่มือและมาตรฐานการปฏิบัติงาน หรือคู่มือและมาตรฐานการให้บริการ โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อได้รับการบริหารอย่างสะดวกรวดเร็ว	รวดเร็ว ลดระยะเวลา ลดค่าใช้จ่ายในการเดินทางและตอบสนองกับความต้องการ เพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับบริการ 3. ประกาศประชาสัมพันธ์ขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการให้ประชาชนได้รับทราบผ่านช่องทางต่างๆ อย่างสม่ำเสมอ		
(3) ช่องทางและรูปแบบการประชาสัมพันธ์เผยแพร่ข้อมูลข่าวสารภาครัฐ	E6 หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด E7 หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่	ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าการช่องทางเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่	1. มีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วนเป็นปัจจุบัน 2. เพิ่มช่องทางการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารให้มี	1. จัดทำคู่มือเพื่อให้บุคลากรทุกกอง จัดทำข้อมูลข่าวสารเพื่อการประชาสัมพันธ์ 2. มีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่เพื่อดูแลระบบนำเข้าข้อมูลข่าวสารในเว็บไซต์และเพจเฟซบุ๊กของหน่วยงานและปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน 3. เพิ่มช่องทาง Line official ในการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเพื่อให้ประชาชนได้รับทราบและสามารถเข้าถึงได้ง่าย	1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567	สำนักปลัด

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน		วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ(แนวทาง/มาตรการ)	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
	ข้อความ ITA	ข้อค้นพบ ปี 2566				
	ผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	ผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้นหน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งานโดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน	หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าใช้งานได้ง่าย 3. จัดทำข้อมูลข่าวสารให้มีความละเอียดชัดเจนและเข้าใจง่าย 4. ปรับปรุงระบบข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ให้ครบถ้วนและเป็นข้อมูลปัจจุบัน			

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน		วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ(แนวทาง/มาตรการ)	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ ปี 2566				
(4) กระบวนการกำกับดูแลการใช้ทรัพย์สินของราชการ	O35 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยง การทุจริตและประพฤติมิชอบ	หน่วยงานแสดงกิจกรรมหรือการดำเนินการที่ไม่สอดคล้องกับมาตรการหรือการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบข้อมูลที่กำหนดไว้อย่างน้อย ประกอบด้วย (1) เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง	1. ดำเนินการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างน้อยประกอบด้วย (1) เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง (2) มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง 2. จัดทำและแสดงข้อมูล กิจกรรมหรือการดำเนินการที่สอดคล้องกับมาตรการหรือการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง	1. กำหนดมาตรการในการบริหารจัดการความเสี่ยง เพื่อให้ผู้บริหาร ข้าราชการ พนักงานจ้าง ปฏิบัติหน้าที่ ด้วยความซื่อสัตย์ สุจริต และโปร่งใส และไม่กระทำการใดๆ เพื่อแสวงหาผลประโยชน์แก่ตนเองและบุคคลที่เกี่ยวข้องกัน 2. แจ้งและกำชับให้ผู้บริหาร ข้าราชการ พนักงานจ้าง ปฏิบัติตามกฎหมาย และตามนโยบายต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันอย่างเคร่งครัด ไม่เรียกร่อง หรือดำเนินการ หรือสนับสนุนหรือยอมรับการให้สินบน หรือการคอร์รัปชันทุกรูปแบบ และทุกกิจกรรมที่อยู่ภายใต้การดูแล เพื่อประโยชน์ต่อตนเองและบุคคลที่เกี่ยวข้องไม่ว่าโดยทางตรง หรือทางอ้อมรวมถึงการ	1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567	ทุกส่วนราชการ

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน		วิธีการนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ(แนวทาง/มาตรการ)	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ ปี 2566				
		(2) มาตรการและ การดำเนินการ ในการบริหาร จัดการความ เสี่ยง		ควบคุม การบริจาค เพื่อการกุศลการให้ ของขวัญ และการสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ต้องมีความโปร่งใส ไม่มีเจตนาเพื่อ โน้มน้าวให้เจ้าหน้าที่ภาครัฐหรือภาค เอกชน ดำเนินการที่ไม่เหมาะสม โดย ครอบคลุมทุกหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งให้การสนับสนุน หรือส่งเสริม ผู้รับจ้าง ผู้มีส่วนได้เสียหรือผู้เกี่ยวข้องอื่น ที่ดำเนินธุรกิจกับ หน่วยงานให้มีแนวทาง ปฏิบัติกัน เพื่อให้การดำเนินการด้านการ ต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันบรรลุตาม นโยบายที่กำหนด 3. กำหนดให้มีการตรวจสอบการปฏิบัติตาม นโยบายต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชัน โดย ถือเป็นส่วนหนึ่งของแผนตรวจสอบภายใน โดยคณะกรรมการตรวจสอบมีการสอบอง		

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน		วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ(แนวทาง/มาตรการ)	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
	ข้อความ ITA	ข้อค้นพบ ปี 2566				
				<p>สอบทานความครบถ้วนเพียงพอของกระบวนการและสอบทานการประเมินความเสี่ยง เพื่อให้มั่นใจว่า มาตรการต่อต้านการทุจริตคอร์รัปชันมีความเพียงพอและมีประสิทธิผลและรายงานผลการสอบทานต่อผู้บริหาร</p> <p>4. ให้มีการทบทวนแนวทางปฏิบัติและข้อกำหนดในการดำเนินการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อให้สอดคล้องกับการเปลี่ยนแปลง ของระเบียบ ข้อบังคับ และข้อกำหนดของ กฎหมาย</p>		
(5) กระบวนการสร้างความโปร่งใสในการใช้งบประมาณและการจัดซื้อจัดจ้าง	17 ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่	1. บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของ	1. พัฒนาวิธีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี โดยอาจพิจารณาจัดประชุมชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณ	1. แจ้งบุคลากรในสังกัดได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ	1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567	ทุกส่วนราชการ



ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน		วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ(แนวทาง/มาตรการ)	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
	ข้อความ ITA	ข้อค้นพบ ปี 2566				
	ท่านปฏิบัติหน้าที่ อย่างน้อยเพียงใด 18 ท่านเคยเข้าไป มีส่วนร่วมใน กระบวนการ งบประมาณ มาก น้อยเพียงใด	หน่วยงานหรือ ของส่วนงานที่ รับผิดชอบ 2. บุคลากร บางรายใน หน่วยงานไม่ เคยเข้าไปมีส่วน ร่วมใน กระบวนการ งบประมาณ	<p>ประจำปีให้แก่บุคลากรภายใน หน่วยงาน หรืออาจจัดทำในสื่อ ประชาสัมพันธ์ในรูปแบบการสรุป ข้อมูล หรืออินโฟกราฟิก หรือข่าว ประชาสัมพันธ์ภายใน และเผยแพร่ ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับ ทราบประชาสัมพันธ์ เป็นต้น</p> <p>2. กำหนดให้บุคลากรภายในหน่วยงาน ได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการ ดำเนินงานและแผนการใช้จ่าย งบประมาณ หรือมีส่วนร่วมใน กระบวนการกำกับติดตามแผนการ ดำเนินงานและแผนการใช้จ่าย งบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่าและเกิดผลประโยชน์ สูงสุดต่อประชาชน</p>	<p>2. รายงานผลการปฏิบัติงานและผลการใช้ จ่ายงบประมาณผลผลิต/โครงการ จำแนก ตามงบรายจ่าย/รายเดือน</p> <p>3. ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน ประกอบการเบิกจ่ายและรายงานผล ผ่านกระบวนการควบคุมภายในและการ สอบทาน</p> <p>4. เผยแพร่และประชาสัมพันธ์แผนการ ดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ ประจำปี (อ้างอิงจาก O11) โดยจัดประชุม ชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี ให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน หรือจัดทำ ในสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบการสรุป ข้อมูล หรืออินโฟกราฟิก หรือข่าว ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ให้บุคลากร ภายในหน่วยงานได้รับทราบอย่างทั่วถึง</p>		

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน		วิธีการนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ(แนวทาง/มาตรการ)	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อความ ITA	ข้อค้นพบ ปี 2566				
				ผ่านช่องทางการสื่อสารต่าง ๆ เช่น ช่องทางออนไลน์ (Line, Facebook) หรือบอร์ดประชาสัมพันธ์ เป็นต้น		
(6) กระบวนการ ควบคุมตรวจสอบ การใช้อำนาจและ การบริหารงาน บุคคล	O26 รายงานผล การบริหารและ พัฒนาทรัพยากร บุคคลประจำปี	ไม่พบรายละเอียด ข้อมูลหัวข้อ (2) สรุปข้อมูลสถิติด้าน ทรัพยากรบุคคล (3) ปัญหา/อุปสรรค และ (4) ข้อเสนอ แนะ กรณีหน่วยงาน วิเคราะห์ผลการ ดำเนินงานแล้ว พบว่า ไม่มีปัญหา อุปสรรค และ ข้อเสนอแนะให้ระบุ ว่า “ไม่มี” หรือ	1. แสดงรายงานผลการบริหารและ พัฒนาทรัพยากรบุคคล 2. มีข้อมูลรายละเอียดของการ ดำเนินการ อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ผลการดำเนินการตามนโยบาย หรือแผนการบริหารและพัฒนา ทรัพยากรบุคคล (2) สรุปข้อมูลสถิติด้านทรัพยากร บุคคล เช่น อัตรากำลัง การแต่งตั้ง/ โยกย้าย การฝึกอบรม/พัฒนา เป็นต้น (3) ปัญหา/อุปสรรค (4) ข้อเสนอแนะ	1. จัดทำรายงานผลการดำเนินการบริหาร และพัฒนาทรัพยากรบุคคลตามแผนการ บริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล 2. รวบรวมข้อมูลสถิติด้านทรัพยากรบุคคล เช่น อัตรากำลัง การแต่งตั้ง/โยกย้าย การ ฝึกอบรม/พัฒนาความรู้ 3. วิเคราะห์ผลการดำเนินงาน เพื่อทราบ ปัญหา/อุปสรรค ข้อเสนอแนะ และ รายงานตามลำดับบังคับบัญชาทราบและ เผยแพร่ประชาสัมพันธ์	1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567	สำนักปลัด

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน		วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ(แนวทาง/มาตรการ)	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
	ข้อความ ITA	ข้อค้นพบ ปี 2566				
		เครื่องหมายขีด (-) ห้ามตัดหัวข้อทิ้ง ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผยเป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้				
(7) กลไกและมาตรการในการแก้ไขและป้องกันการทุจริตภายในหน่วยงาน	O34 การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	- o34 ไม่พบรายละเอียดการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบที่มี	1. จัดทำมาตรการป้องกันและมีระบบการติดตามตรวจสอบพฤติกรรมกรรมการทุจริตอย่างชัดเจนและเปิดเผยรวมทั้งนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน	1. ดำเนินการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบอย่างน้อยประกอบด้วย (1) เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง	1 ตุลาคม 2566 – 30 กันยายน 2567	ทุกส่วนราชการ

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน		วิธีการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติ(แนวทาง/มาตรการ)	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลาดำเนินการ	หน่วยงานผู้รับผิดชอบ
	ข้อคำถาม ITA	ข้อค้นพบ ปี 2566				
	๐38 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	โดยเนื้อหาประกอบไปด้วยแผนการบริหารจัดการความเสี่ยงทั่วไป ซึ่งไม่สอดคล้องตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ - ๐38 ไม่พบรายละเอียดข้อมูลในหัวข้อ (3) ปัญหา/อุปสรรคกรณีวิเคราะห์ผลการดำเนินงานแล้วพบว่า ไม่มีปัญหาอุปสรรค และ	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. จัดทำข้อมูล กิจกรรม/โครงการ ให้ครบถ้วน และสอดคล้องตามมาตรการ</li> <li>3. จัดทำมาตรการดำเนินการจัดการความเสี่ยง การทุจริตประจำปี</li> <li>4. จัดให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการขับเคลื่อน เรื่อง คุณธรรมจริยธรรม</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>(2) มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง</li> <li>2. จัดทำและแสดงข้อมูล กิจกรรมหรือการดำเนินการที่สอดคล้องกับมาตรการหรือการดำเนินการเพื่อบริหารจัดการความเสี่ยงตามข้อ 1</li> <li>2. จัดทำรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตประจำปี มีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินการ อย่างน้อยประกอบด้วย <ol style="list-style-type: none"> <li>(1) ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม</li> <li>(2) ผลการใช้จ่ายงบประมาณ</li> <li>(3) ปัญหา/อุปสรรค</li> <li>(4) ข้อเสนอแนะ</li> </ol> </li> </ol>		

ประเด็น	วิเคราะห์ผลการประเมิน		วิธีการนำผลการวิเคราะห์ ไปสู่การปฏิบัติ(แนวทาง/มาตรการ)	ขั้นตอน / วิธีการปฏิบัติ	ระยะเวลา ดำเนินการ	หน่วยงาน ผู้รับผิดชอบ
	ข้อความ ITA	ข้อค้นพบ ปี 2566				
		ขอเสนอแนะให้ ระบุว่า “ไม่มี” หรือ เครื่องหมายขีด (-) ห้ามตัดหัวข้อทิ้ง ซึ่ง หน่วยงานแสดง รายละเอียดข้อมูล ไม่ครบถ้วนตาม องค์ประกอบที่ กำหนดไว้ เนื่องจาก หน่วยงานได้ระบุแค่ "ไม่มีข้อเสนอแนะ" เพียงอย่างเดียว แต่ หน่วยงานไม่ได้ แสดงให้เห็นว่ามี การวิเคราะห์ใน ประเด็นปัญหา/ อุปสรรค				

### ส่วนที่ 3 การวิเคราะห์ข้อจำกัดของหน่วยงานในการดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

#### 1. ข้อจำกัดด้านบุคลากร

1.1 บุคคลภายในหน่วยงานบางตำแหน่งที่ไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับ การใช้งบประมาณหรือปฏิบัติหน้าที่ ที่ไม่ได้ใช้งบประมาณในการปฏิบัติงานโดยตรงอาจจะไม่ค่อยให้ความสนใจ หรือรับทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณเท่าที่ควร

1.2 ผู้ดูแลระบบย้าย จึงทำให้ไม่มีผู้ดูแลระบบ

1.3 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือจากบางกลุ่มของหน่วยงาน

1.4 ไม่มีการติดตามผลการดำเนินงานตามนโยบาย หรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล

#### 2. ข้อจำกัดด้านงบประมาณ

2.1 ภารกิจไม่สอดคล้องกับอัตรากำลังของหน่วยงานที่งบประมาณไม่เพียงพอต่อการเพิ่มอัตรากำลังคนในการดำเนินงาน

2.2 ขาดบุคลากรในการปฏิบัติงานที่รับผิดชอบโดยตรง

2.3 บุคลากรที่ปฏิบัติงานไม่มีความรู้ความสามารถ เกี่ยวกับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ

2.4 ไม่มีบุคลากรผู้ดูแล Website โดยตรง เนื่องจากมีข้อจำกัดเรื่องงบประมาณ

#### 3. ข้อจำกัดด้านด้านเทคโนโลยี

3.1 บางหน่วยงานไม่มีบุคลากรผู้ดูแล Website โดยตรง ทำให้การลงข้อมูลต่าง ๆ ไม่ทันเวลา

3.2 มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกมีข้อจำกัดเรื่องความเสถียรของระบบอินเทอร์เน็ตและความรู้เรื่องเทคโนโลยี

3.3 การให้บริการ E-service ไม่เบ็ดเสร็จ เนื่องจากระบบฯ เป็นระบบที่ดำเนินการมาจากส่วนกลาง ซึ่งควบคุมโดยส่วนกลางทำให้ในส่วนภูมิภาคไม่สามารถดำเนินการปรับปรุงและแก้ไขได้ด้วยตนเอง

#### 4. ข้อจำกัดด้านด้านสภาพพื้นที่

4.1 พื้นที่ส่วนใหญ่เป็นภูเขา หุบเขา ไม่สะดวกเรื่องการติดต่อสื่อสาร

#### 5. ข้อจำกัดด้านเศรษฐกิจ วัฒนธรรม การดำรงชีวิตของคนในพื้นที่

5.1 ขาดความร่วมมือของบุคลากรในองค์กรและประชาชนในพื้นที่

.....



ประกาศสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
เรื่อง ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
(Integrity and Transparency Assessment : ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

ตามที่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ได้ดำเนินการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment) หรือการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ร่วมกับหน่วยงานกำกับติดตามการดำเนินงานตามมติคณะรัฐมนตรี ได้แก่ สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ กรมบัญชีกลาง จังหวัดและอำเภอทั่วประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐได้รับทราบถึงสถานการณ์เกี่ยวกับการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใส พร้อมทั้งส่งเสริมและพัฒนาให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำผลการประเมินไปใช้ประกอบการปรับปรุงและพัฒนาองค์กรให้มีประสิทธิภาพ ทั้งในด้านการปฏิบัติงาน การให้บริการ และการอำนวยความสะดวกต่อประชาชน นอกจากนี้ การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ยังได้รับการกำหนดให้เป็นเครื่องมือในการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐตามตัวชี้วัดของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ. ๒๕๖๑ – ๒๕๘๐) นั้น

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ยังคงใช้กรอบแนวทางการประเมินเช่นเดียวกับปีที่ผ่านมา เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐสามารถปรับปรุงพัฒนาตนเองตามหลักเกณฑ์การประเมินได้อย่างต่อเนื่อง และได้มีการบูรณาการร่วมกับหน่วยงานด้านการป้องกันการทุจริตในการปรับปรุงเนื้อหาการประเมินที่เกี่ยวข้องกับการขับเคลื่อนแผนปฏิรูปประเทศด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ และการยกระดับมาตรฐานจริยธรรมภาครัฐ รวมถึงปรับเปลี่ยนรูปแบบการใช้งานระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment System: ITAS) เพื่อให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐได้มีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐได้อย่างสะดวกและปลอดภัยมากยิ่งขึ้น

สำหรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการจนสำเร็จตามกรอบระยะเวลาที่กำหนด โดยมีกระบวนการกำกับ ควบคุมและกลั่นกรองตามลำดับ ซึ่งสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ร่วมมือกับสำนักงานสถิติแห่งชาติและสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ ในการพิจารณาและให้ข้อเสนอแนะทางวิชาการ เพื่อให้การประเมินเป็นไปอย่างถูกต้องและเป็นมาตรฐานเดียวกัน นอกจากนี้ คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ได้พิจารณาและกลั่นกรองกระบวนการและผลการประเมินเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น คณะกรรมการ

ป.ป.ช. จึงได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๘๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เห็นชอบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ โดยหวังเป็นอย่างยิ่งว่า หน่วยงานภาครัฐจะได้นำผลการประเมินไปสู่การปรับปรุงพัฒนาตนเองให้มีการบริหารงานภาครัฐที่ดี มีความโปร่งใส เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล ซึ่งจะเกิดประโยชน์ต่อประชาชนและประเทศไทยต่อไป รายละเอียดปรากฏตามเอกสารแนบท้ายประกาศฯ ฉบับนี้

ทั้งนี้ หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินสามารถรับทราบรายละเอียดผลการประเมิน คุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ ได้จากระบบ ITAS ที่เว็บไซต์ <https://itas.nacc.go.th/> ตั้งแต่วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๖ เป็นต้นไป

ประกาศ ณ วันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๖๖



(นายนิติไชย เกษมมงคล)  
เลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช.



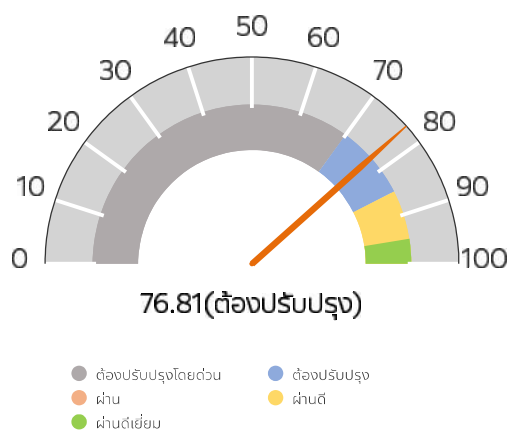


การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

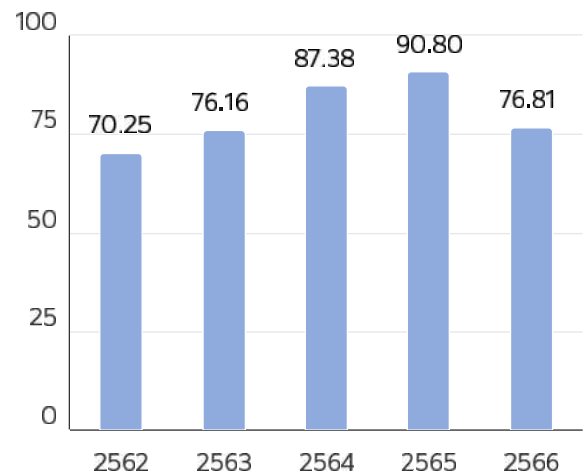
องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด

ผลการประเมินอยู่ในลำดับที่ 4,983 ของหน่วยงานประเภท องค์การบริหารส่วนตำบล

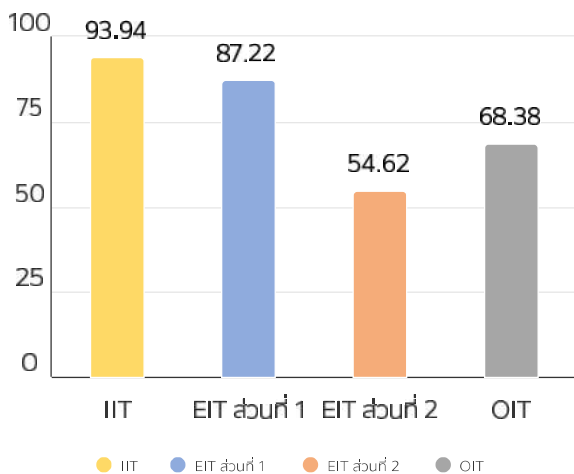
ผลการประเมินในภาพรวม



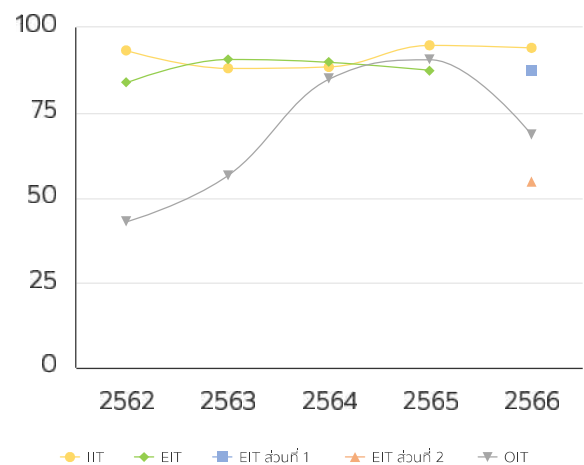
ผลการประเมินในภาพรวมย้อนหลัง



ผลการประเมินรายเครื่องมือ

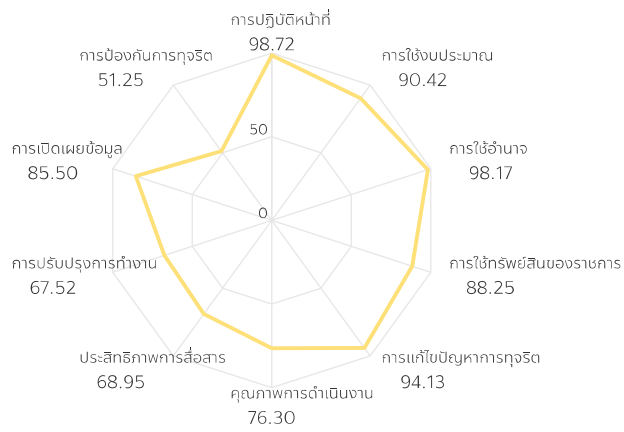


ผลการประเมินรายเครื่องมือย้อนหลัง



ผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 2566



สรุปผลการประเมินรายตัวชี้วัด

ปี 2566

ตัวชี้วัดที่	รายละเอียดตัวชี้วัด	คะแนน
1	การปรับปรุงหน้าที	98.72
2	การใช้งบประมาณ	90.42
3	การใช้จ่ายเงิน	98.17
4	การใช้ทรัพย์สินของราชการ	88.25
5	การแก้ไขปัญหาการทุจริต	94.13
6	คุณภาพการดำเนินงาน	76.30
7	ประสิทธิภาพการสื่อสาร	68.95
8	การปรับปรุงการทำงาน	67.52
9	การเปิดเผยข้อมูล	85.50
10	การป้องกันการทุจริต	51.25

IIT

เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด **97.80**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอก เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	6.67%	93.33%	97.80

เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด **96.70**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติหรือให้บริการแก่บุคคลภายนอกอย่างเท่าเทียมกัน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	10.00%	90.00%	96.70

เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบต่อนหน้าที่ มากน้อยเพียงใด **97.80**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน ปฏิบัติงานหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงานและรับผิดชอบต่อนหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	6.67%	93.33%	97.80

เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือไม่ **100.00**

หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการ หรือไม่	100.00%	0.00%	100.00

เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน หรือไม่ **100.00**

หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์จากบุคคลอื่น ที่อาจส่งผลให้มีการปฏิบัติหน้าที่อย่างไม่เป็นธรรมเพื่อเป็นการตอบแทน หรือไม่	100.00%	0.00%	100.00

เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการให้เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่ **100.00**

หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการให้เงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์แก่บุคคลภายนอกเพื่อสร้างความสัมพันธ์ที่ดีและคาดหวังให้มีการตอบแทนในอนาคต หรือไม่	100.00%	0.00%	100.00

ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด **74.60**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่ท่านปฏิบัติหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	0.00%	10.00%	56.67%	33.33%	74.60

ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด **72.37**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านเคยเข้าไปมีส่วนร่วมในกระบวนการงบประมาณ มากน้อยเพียงใด	0.00%	13.33%	56.67%	30.00%	72.37

หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคําค่า มากน้อยเพียงใด **95.57**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเป็นไปตามวัตถุประสงค์และคําค่า มากน้อยเพียงใด	3.33%	0.00%	3.33%	93.33%	95.57

หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด **100.00**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน ใช้จ่ายงบประมาณเพื่อประโยชน์ส่วนตัว กลุ่ม หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00

เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด **100.00**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการเบิกจ่ายเงินที่เป็นเท็จ เช่น ค่าทำงานล่วงเวลา ค่าวัสดุ อุปกรณ์หรือค่าเดินทาง ฯลฯ มากน้อยเพียงใด	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00

หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด **100.00**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการจัดซื้อจัดจ้างที่เอื้อประโยชน์ให้ผู้ประกอบการรายใดรายหนึ่ง มากน้อยเพียงใด	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00

ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด **96.70**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านได้รับมอบหมายงานตามตำแหน่งหน้าที่จากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	10.00%	90.00%	96.70

ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด **97.80**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านได้รับการประเมินผลการปฏิบัติงานจากผู้บังคับบัญชาของท่านอย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	6.67%	93.33%	97.80

ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด **94.50**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ผู้บังคับบัญชาของท่าน มีการคัดเลือกผู้เข้ารับการศึกษาอบรม การศึกษาดูงาน หรือการให้ทุนการศึกษา อย่างเป็นธรรม มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	16.67%	83.33%	94.50

ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด **100.00**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำธุระส่วนตัวของผู้บังคับบัญชา มากน้อยเพียงใด	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00

ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด **100.00**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านเคยถูกผู้บังคับบัญชาสั่งการให้ทำในสิ่งที่ไม่ถูกต้อง หรือมีความเสี่ยงต่อการทุจริต มากน้อยเพียงใด	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00

การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในหน่วยงานของท่าน มีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด **100.00**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
การสรรหา บรรจุ แต่งตั้ง โยกย้าย เลื่อนตำแหน่ง ในหน่วยงานของท่าน มีการเอื้อประโยชน์ให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง หรือพวกพ้อง มากน้อยเพียงใด	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00

ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่านเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด **74.70**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านรู้แนวปฏิบัติของหน่วยงานของท่านเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการที่ถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	76.67%	23.33%	74.70

ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก มากน้อยเพียงใด **75.73**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ขั้นตอนการขออนุญาตเพื่อยืมทรัพย์สินของราชการ ไปใช้ปฏิบัติงานมีความสะดวก มากน้อยเพียงใด	3.33%	3.33%	56.67%	36.67%	75.73

เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด **84.57**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการขออนุญาตยืมทรัพย์สินของราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	3.33%	0.00%	36.67%	60.00%	84.57

บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด **100.00**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
บุคคลภายนอกหรือภาคเอกชน มีการนำทรัพย์สินของราชการไปใช้โดยไม่ได้ขออนุญาตอย่างถูกต้อง มากน้อยเพียงใด	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%	100.00

เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด **97.80**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มีการใช้ทรัพย์สินของราชการ เพื่อประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	93.33%	6.67%	0.00%	0.00%	97.80

หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด **96.67**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เกิดการนำไปใช้ ประโยชน์ส่วนตัว มากน้อยเพียงใด	3.33%	0.00%	0.00%	96.67%	96.67

ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด **100.00**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ผู้บริหารสูงสุดของหน่วยงานของท่าน ให้ความสำคัญกับการแก้ไขปัญหาการทุจริตและประพฤติมิชอบ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	0.00%	100.00%	100.00

มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด **95.60**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
มาตรการป้องกันการทุจริตของหน่วยงานท่าน สามารถป้องกันการทุจริตได้จริงมากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	13.33%	86.67%	95.60

ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด **75.80**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
ท่านทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานท่าน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	73.33%	26.67%	75.80

หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด **98.90**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานของท่าน มีการนำผลการประเมิน ITA ไปปรับปรุงการทำงาน เพื่อป้องกันการทุจริตในหน่วยงาน มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	3.33%	96.67%	98.90

หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ มากน้อยเพียงใด **97.80**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หากท่านพบเห็นการทุจริตที่เกิดขึ้นในหน่วยงาน ท่านมั่นใจที่จะแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียนต่อส่วนงานที่เกี่ยวข้องได้ มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	6.67%	93.33%	97.80

หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต หน่วยงานของท่านจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด **96.70**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หากมีเจ้าหน้าที่กระทำการทุจริต หน่วยงานของท่านจะมีการตรวจสอบและลงโทษอย่างจริงจัง มากน้อยเพียงใด	0.00%	0.00%	10.00%	90.00%	96.70

หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด **87.32**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	3.23%	0.00%	29.03%	67.74%	87.32

หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด **86.26**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	3.23%	0.00%	32.26%	64.52%	86.26

หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อน้ำที่ มากน้อยเพียงใด **85.19**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อน้ำที่ มากน้อยเพียงใด	3.23%	0.00%	35.48%	61.29%	85.19

ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกเก็บเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ **96.81**

หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี	คะแนน
ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกเก็บเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับการปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	96.77%	3.23%	96.81

หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด **88.39**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	3.23%	0.00%	25.81%	70.97%	88.39

หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด **79.84**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	3.23%	3.23%	45.16%	48.39%	79.84

หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชน หรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด **79.87**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชน หรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	3.23%	0.00%	51.61%	45.16%	79.87

หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการหรือไม่ **93.61**

หัวข้อการประเมิน	ไม่	มี	คะแนน
หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงาน หรือการให้บริการหรือไม่	6.45%	93.55%	93.61

หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด **86.26**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบายแก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	3.23%	0.00%	32.26%	64.52%	86.26

หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่ **93.61**

หัวข้อการประเมิน	ไม่	มี	คะแนน
หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่า มีเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	6.45%	93.55%	93.61

การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด **84.13**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	3.23%	0.00%	38.71%	58.06%	84.13

วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด **85.19**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	3.23%	0.00%	35.48%	61.29%	85.19

หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่ **93.61**

หัวข้อการประเมิน	ไม่	มี	คะแนน
หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	6.45%	93.55%	93.61

หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด **81.94**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	3.23%	6.45%	32.26%	58.06%	81.94

หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด **86.26**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	3.23%	0.00%	32.26%	64.52%	86.26



หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด **56.38**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน เป็นไปตามขั้นตอนและระยะเวลา มากน้อยเพียงใด	0.00%	31.25%	68.75%	0.00%	56.38

หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด **60.50**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน อย่างเป็นธรรมและไม่เลือกปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด	0.00%	31.25%	56.25%	12.50%	60.50

หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด **54.31**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานปฏิบัติหรือให้บริการแก่ท่าน โดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ และรับผิดชอบต่อหน้าที่ มากน้อยเพียงใด	12.50%	18.75%	62.50%	6.25%	54.31

ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่ **100.00**

หัวข้อการประเมิน	ไม่มี	มี	คะแนน
ในช่วง 1 ปีที่ผ่านมา ท่านเคยถูกเจ้าหน้าที่เรียกรับเงิน ทรัพย์สิน ของขวัญ ของกำนัล หรือผลประโยชน์ (นอกเหนือจากที่กฎหมายกำหนด เช่น ค่าธรรมเนียม ค่าปรับ) เพื่อแลกกับปฏิบัติงานหรือให้บริการแก่ท่าน หรือไม่	100.00%	0.00%	100.00

หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด **47.88**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีการทำงาน หรือโครงการต่าง ๆ เพื่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวม มากน้อยเพียงใด	0.00%	56.25%	43.75%	0.00%	47.88

หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด **45.75**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีช่องทางเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่สามารถเข้าถึงได้ง่าย มากน้อยเพียงใด	0.00%	62.50%	37.50%	0.00%	45.75

หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด **54.19**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	0.00%	43.75%	50.00%	6.25%	54.19

หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่ **43.75**

หัวข้อการประเมิน	ไม่	มี	คะแนน
หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถติชมหรือแสดงความคิดเห็นต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการหรือไม่	56.25%	43.75%	43.75

หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด **56.38**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานสามารถสื่อสาร ตอบข้อซักถาม หรือให้คำอธิบาย แก่ท่านได้อย่างชัดเจน มากน้อยเพียงใด	0.00%	31.25%	68.75%	0.00%	56.38

หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่าเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริต ต่อหน้าที่ หรือไม่ **56.25**

หัวข้อการประเมิน	ไม่	มี	คะแนน
หน่วยงานมีช่องทางที่ท่านสามารถแจ้ง ให้ข้อมูล หรือร้องเรียน ในกรณีที่พบว่าเจ้าหน้าที่มีการเรียกรับสินบนหรือทุจริตต่อหน้าที่ หรือไม่	43.75%	56.25%	56.25

การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด **54.19**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
การปฏิบัติหรือการให้บริการของเจ้าหน้าที่ ดีขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	0.00%	43.75%	50.00%	6.25%	54.19

วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด **54.25**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
วิธีการขั้นตอนการปฏิบัติหรือการให้บริการ สะดวกรวดเร็วขึ้นกว่าที่ผ่านมา มากน้อยเพียงใด	0.00%	37.50%	62.50%	0.00%	54.25

หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่ **31.25**

หัวข้อการประเมิน	ไม่	มี	คะแนน
หน่วยงานมีระบบการให้บริการออนไลน์หรือไม่	68.75%	31.25%	31.25

หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด **47.94**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานให้ดีขึ้น มากน้อยเพียงใด	12.50%	37.50%	43.75%	6.25%	47.94

หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด **56.38**

หัวข้อการประเมิน	น้อยที่สุด หรือไม่มี เลย	น้อย	มาก	มากที่สุด	คะแนน
หน่วยงานมีการปรับปรุงองค์กรให้มีความโปร่งใสมากขึ้น มากน้อยเพียงใด	6.25%	25.00%	62.50%	6.25%	56.38

## ข้อมูลพื้นฐาน

90.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
โครงสร้าง	100.00	
ข้อมูลผู้บริหาร	100.00	
อำนาจหน้าที่	100.00	
แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาหน่วยงาน	100.00	
ข้อมูลการติดต่อ	100.00	
กฎหมายที่เกี่ยวข้อง	100.00	
ข่าวประชาสัมพันธ์	100.00	
Q&A	0.00	- หน่วยงานต้องแสดงตำแหน่งบนเว็บไซต์ของหน่วยงานที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ได้ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารได้สองทาง ทางหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน (Q&A) - ไม่พบรายละเอียดช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ได้ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ ซึ่งมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง (Q&A) ทางหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน - URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เข้าถึงจากเมนู "ติดต่อ อบรม." เลือกหัวข้อ "Q&A ถามตอบ" เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลไม่สอดคล้องตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ บุคคลภายนอกไม่สามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ได้ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้ - URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลไม่สอดคล้องตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ เนื่องจาก Messenger Live Chat ของ Facebook มีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทางที่ไม่ได้เกิดขึ้นบนหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงานโดยตรง จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้
Social Network	100.00	
นโยบายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล	100.00	

## การบริหารงาน

87.50

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
แผนดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี	100.00	
รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี รอบ 6 เดือน	0.00	- หน่วยงานต้องแสดงรายงานผลความก้าวหน้าในการดำเนินงานตามแผนดำเนินงานประจำปีใน ข้อ ๐11 ซึ่งเป็นข้อมูลที่ครอบคลุมในระยะเวลา 6 เดือนแรกของปี พ.ศ. 2566 โดยมีเนื้อหาหรือรายละเอียดความก้าวหน้า อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม (2) รายละเอียดงบประมาณที่ใช้ดำเนินงานแต่ละโครงการ/กิจกรรม - ไม่พบรายละเอียดข้อมูลหัวข้อ (1) ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม - URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลของประกาศรายงานผลการใช้งบประมาณ ประจำปี 2566 รอบ 6 เดือน จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้
รายงานผลการดำเนินงานประจำปี	100.00	
คู่มือหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน	100.00	
คู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ	100.00	
ข้อมูลเชิงสถิติการให้บริการ	100.00	
รายงานผลการสำรวจความพึงพอใจการให้บริการ	100.00	
E-Service	100.00	

## การจัดซื้อจัดจ้าง

100.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
แผนการจัดซื้อจัดจ้างหรือแผนการจัดหาพัสดุ	100.00	

การจัดซื้อจัดจ้าง			100.00
<b>หัวข้อการประเมิน</b>	<b>ระดับคะแนน</b>	<b>คำอธิบายประกอบการให้คะแนน</b>	
ประกาศต่าง ๆ เกี่ยวกับการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	100.00		
สรุปผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุรายเดือน	100.00		
รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี	100.00		
การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล			75.00
<b>หัวข้อการประเมิน</b>	<b>ระดับคะแนน</b>	<b>คำอธิบายประกอบการให้คะแนน</b>	
นโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	100.00		
การดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารทรัพยากรบุคคล	100.00		
หลักเกณฑ์การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100.00		
รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี	0.00	- หน่วยงานต้องแสดงรายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล ซึ่งเป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2565 โดยมีข้อมูลรายละเอียดของการดำเนินการ อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ผลการดำเนินการตามนโยบายหรือแผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล (2) สรุปข้อมูลสถิติด้านทรัพยากรบุคคล เช่น อัตราค่าจ้าง การแต่งตั้ง/โยกย้าย การฝึกอบรม/พัฒนา เป็นต้น (3) ปัญหา/อุปสรรค (4) ข้อเสนอแนะ - ไม่พบรายละเอียดข้อมูลหัวข้อ (2) สรุปข้อมูลสถิติด้านทรัพยากรบุคคล (3) ปัญหา/อุปสรรค และ (4) ข้อเสนอแนะ ครบถ้วนงานวิเคราะห์ผลการดำเนินงานแล้วว่า ไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ให้ระบุไว้ “ไม่มี” หรือเครื่องหมายขีด (-) ห้ามตัดหัวข้อทิ้ง - URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้	
การส่งเสริมความโปร่งใส			75.00
<b>หัวข้อการประเมิน</b>	<b>ระดับคะแนน</b>	<b>คำอธิบายประกอบการให้คะแนน</b>	
แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
ข้อมูลเชิงสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	100.00		
การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	0.00	- หน่วยงานต้องแสดงรายงานผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ซึ่งเป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566 โดยมีข้อมูลผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วม อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ประเด็นหรือเรื่องในการมีส่วนร่วม (2) สรุปข้อมูลของผู้มีส่วนร่วม (3) ผลจากการมีส่วนร่วม (4) การนำผลจากการมีส่วนร่วมไปปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน - ไม่พบรายละเอียดข้อมูลรายงานผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ซึ่งเป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566 - URL ที่หน่วยงานเปิดเผย ไม่พบรายละเอียดของการดำเนินกิจกรรม ซึ่งไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้ ครบถ้วนงานนำเสนอในรูปแบบรายงานผลการดำเนินงาน ข่าว หรือสรุปผลการดำเนินงานลงในเว็บไซต์โดยตรง ควรแสดงรายละเอียดผลการดำเนินการ โดยมีองค์ประกอบ ได้แก่ - ชื่อกิจกรรม - วัน เวลาและสถานที่ - วัตถุประสงค์ของงานดำเนินการ - กลุ่มเป้าหมายที่เข้าร่วม เป็นต้น	
การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต			62.50
<b>หัวข้อการประเมิน</b>	<b>ระดับคะแนน</b>	<b>คำอธิบายประกอบการให้คะแนน</b>	
ประกาศเจตนาบรรณนโยบาย No Gift Policy จากการศึกษาหน้า	100.00		
การสร้างวัฒนธรรม No Gift Policy	100.00		
รายงานผลตามนโยบาย No Gift Policy	100.00		

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	0.00	- หน่วยงานต้องแสดงผลการประเมินความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งเป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566 โดยมีข้อมูลรายละเอียดของผลการประเมิน อย่างน้อยประกอบด้วย (1) เหตุการณ์ความเสี่ยงและระดับของความเสี่ยง (2) มาตรการและการดำเนินการในการบริหารจัดการความเสี่ยง - ไม่พบรายละเอียดการประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของปี พ.ศ. 2566 - URL ที่หน่วยงานแสดง เป็นหน้าเพจที่แสดง "แผนบริหารจัดการความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566" โดยเนื้อหาประกอบไปด้วย แผนการบริหารจัดการความเสี่ยงทั่วไป ซึ่งไม่สอดคล้องตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้
การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ	0.00	- หน่วยงานต้องแสดงข้อมูลในข้อ 034 ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบข้อมูลที่กำหนดไว้ หากไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลข้อ 034 หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบตามองค์ประกอบด้านข้อมูล จะไม่สามารถพิจารณาตรวจให้คะแนนในข้อ 035 ได้ - URL ที่หน่วยงานเปิดเผย จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้
แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	100.00	
รายงานการกำกับติดตามการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี รอบ 6 เดือน	100.00	
รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	0.00	- หน่วยงานต้องแสดงรายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริตประจำปี ซึ่งเป็นรายงานผลของปี พ.ศ. 2565 โดยมีข้อมูลรายละเอียดสรุปผลการดำเนินการ อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ผลการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรม (2) ผลการใช้จ่ายงบประมาณ (3) ปัญหา/อุปสรรค (4) ข้อเสนอแนะ - ไม่พบรายละเอียดข้อมูลในหัวข้อ (3) ปัญหา/อุปสรรค กรณีวิเคราะห์ผลการดำเนินงานแล้วพบว่า ไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ให้ระบุว่า "ไม่มี" หรือเครื่องหมายขีด (-) ห้ามตัดหัวข้อชี้แจง - URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ เนื่องจากหน่วยงานได้ระบุแค่ "ไม่มีข้อเสนอแนะ" เพียงอย่างเดียว แต่หน่วยงานไม่ได้แสดงให้เห็นว่ามีกรณีวิเคราะห์ประเด็นปัญหา/อุปสรรคด้วย เมื่อไม่ได้ระบุ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้

มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส

40.00

หัวข้อการประเมิน	ระดับคะแนน	คำอธิบายประกอบการให้คะแนน
ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ	0.00	- หน่วยงานต้องเผยแพร่ประมวลจริยธรรมของข้าราชการและบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐแต่ละประเภท ซึ่งจัดทำโดยองค์กรกลางบริหารงานบุคคลที่รับผิดชอบ สำหรับองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นต้องแสดงประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ จำนวน 3 ฉบับ ได้แก่ (1) ประมวลจริยธรรมสำหรับผู้บริหารท้องถิ่น (2) ประมวลจริยธรรมสำหรับสมาชิกสภาท้องถิ่น (3) ประมวลจริยธรรมสำหรับพนักงานส่วนท้องถิ่น - ไม่พบรายละเอียดข้อมูลประมวลจริยธรรมของข้าราชการและบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐแต่ละประเภท ซึ่งจะต้องดำเนินการโดยองค์กรกลางบริหารงานบุคคลที่รับผิดชอบ - URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลประมวลจริยธรรม ซึ่งหน่วยงานดำเนินการโดยหน่วยงานเอง จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้
การขับเคลื่อนจริยธรรม	100.00	
การประเมินจริยธรรมเจ้าหน้าที่ของรัฐ	100.00	
มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน	0.00	- หน่วยงานต้องแสดงการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปี พ.ศ. 2565 โดยมีข้อมูลรายละเอียดการวิเคราะห์ อย่างน้อยประกอบด้วย (1) ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน (2) ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมินฯ - หน่วยงานต้องมีการกำหนดแนวทางการนำผลการวิเคราะห์ไปสู่การปฏิบัติหรือมาตรการเพื่อขับเคลื่อนการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงานให้ดีขึ้น ซึ่งสอดคล้องตามผลการวิเคราะห์ผลการประเมินฯ โดยมีรายละเอียดต่าง ๆ อย่างน้อยประกอบด้วย (1) การกำหนดผู้รับผิดชอบหรือผู้ที่เกี่ยวข้อง (2) การกำหนดขั้นตอนหรือวิธีการปฏิบัติ (3) การกำหนดแนวทางการกำกับติดตามให้นำไปสู่การปฏิบัติและการรายงานผล - ไม่พบรายละเอียดข้อมูลการวิเคราะห์ผลการประเมินฯ หัวข้อ (2) ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมินฯ - URL ที่หน่วยงานเปิดเผย แสดงรายละเอียดข้อมูลการวิเคราะห์ (1) ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน เพียงอย่างเดียว ซึ่งไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้

## หัวข้อการประเมิน

ระดับ  
คะแนน

## คำอธิบายประกอบการให้คะแนน

การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายใน  
หน่วยงาน

0.00

- หน่วยงานต้องแสดงข้อมูลในข้อ ๐42 ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบข้อมูลที่  
กำหนดไว้ หากไม่มีการเปิดเผยข้อมูลข้อ ๐42 หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบ  
ตามองค์ประกอบด้านข้อมูล จะไม่สามารถพิจารณาตรวจให้คะแนนในข้อ ๐43  
ได้ - URL ที่หน่วยงานเปิดเผย จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้

## ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสำรวจ

## IIT

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	1	0	0
51 - 60 ปี	2	1	0
41 - 50 ปี	5	9	0
31 - 40 ปี	1	6	0
20 - 30 ปี	4	1	0
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	3	4	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	3	8	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	1	4	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	6	1	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0
ระยะเวลาในการปฏิบัติงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 10 ปี	2	7	0
5 - 10 ปี	4	7	0
1 - 5 ปี	7	3	0
ต่ำกว่า 1 ปี	0	0	0
ความสุขในการทำงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มีความสุขมากที่สุด	10	17	0
มีความสุขมาก	3	0	0
มีความสุขน้อย	0	0	0
มีความสุขน้อยที่สุด	0	0	0
ท่านเป็นเจ้าของที่ปฏิบัติงานในตำแหน่ง/ระดับใด	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
ลูกจ้าง/พนักงานจ้าง	9	9	0
ข้าราชการ/พนักงาน	2	6	0
ผู้อำนวยการ/หัวหน้า	1	2	0
ผู้บริหาร	1	0	0

อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	1	0
51 - 60 ปี	5	2	0
41 - 50 ปี	3	7	0
31 - 40 ปี	4	6	0
20 - 30 ปี	0	2	0
ต่ำกว่า 20 ปี	1	0	0
<b>ระดับการศึกษา</b>	<b>ชาย</b>	<b>หญิง</b>	<b>อื่น ๆ</b>
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	1	5	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	9	8	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	1	3	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	2	2	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	0	0	0
<b>สถานะของบุคคลภายนอกที่ติดต่อหน่วยงาน</b>	<b>ชาย</b>	<b>หญิง</b>	<b>อื่น ๆ</b>
อื่น ๆ	0	2	0
องค์กรธุรกิจ	0	0	0
หน่วยงานของรัฐ	3	6	0
บุคคลทั่วไป	10	10	0
<b>เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน</b>	<b>ชาย</b>	<b>หญิง</b>	<b>อื่น ๆ</b>
งานอื่น ๆ	3	4	0
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	2	5	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	0	3	0
งานหลักของหน่วยงาน	8	6	0



อายุ	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
มากกว่า 60 ปี	0	0	0
51 - 60 ปี	5	1	0
41 - 50 ปี	4	5	0
31 - 40 ปี	0	1	0
20 - 30 ปี	0	0	0
ต่ำกว่า 20 ปี	0	0	0
ระดับการศึกษา	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
สูงกว่าปริญญาตรี	0	0	0
ปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	2	2	0
อนุปริญญาหรือเทียบเท่า	1	1	0
มัธยมศึกษาหรือเทียบเท่า	3	2	0
ประถมศึกษาหรือต่ำกว่า	3	2	0
สถานะของบุคคลภายนอกที่ติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
อื่น ๆ	0	0	0
องค์กรธุรกิจ	0	0	0
หน่วยงานของรัฐ	0	1	0
บุคคลทั่วไป	9	6	0
เรื่อง/ประเภทของการติดต่อหน่วยงาน	ชาย	หญิง	อื่น ๆ
งานอื่น ๆ	0	0	0
งานสนับสนุน เช่น การบริหารงานบุคคล การบริหารงบประมาณ การวิจัย การประชาสัมพันธ์	5	2	0
งานจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	0	0	0
งานหลักของหน่วยงาน	4	5	0

ผู้ตรวจ

ข้อเสนอแนะต่อผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด หน่วยงานมีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 อยู่ในระดับไม่ผ่านค่าเป้าหมาย คือ มีผลการประเมิน ITA ในภาพรวมต่ำกว่า 85 คะแนน โดยมีคะแนนอยู่ในช่วงระหว่าง 70.00 – 84.99 คะแนน ซึ่งไม่ผ่านค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นการต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ที่มีเป้าหมายหลักเพื่อให้หน่วยงานภาครัฐมีความโปร่งใส ปลดอกรทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยมีคะแนนในภาพรวมอยู่ที่ 76.81 คะแนน ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแนวคิดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ควบรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้ -i7 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่ทราบข้อมูลเกี่ยวกับงบประมาณของหน่วยงานหรือของส่วนงานที่รับผิดชอบ ทั้งนี้ หน่วยงานควรมีการพัฒนาระบบการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์แผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปี (อ้างอิงจาก 011) โดยอาจพิจารณาจัดประชุมชี้แจงแผนการใช้จ่ายงบประมาณประจำปีให้แก่บุคลากรภายในหน่วยงาน หรืออาจจัดทำสื่อประชาสัมพันธ์ในรูปแบบการสรุปข้อมูล หรืออินโฟกราฟิก หรือข่าวประชาสัมพันธ์ภายใน และเผยแพร่ให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้รับทราบอย่างทั่วถึงผ่านช่องทางสื่อสารต่าง ๆ เช่น ช่องทางออนไลน์ (Line, Facebook) หรือบอร์ดประชาสัมพันธ์ เป็นต้น -i8 ประเด็น บุคลากรบางรายในหน่วยงานไม่เคยเข้ามีส่วนร่วมกับกระบวนการงบประมาณ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดให้บุคลากรภายในหน่วยงานได้มีส่วนร่วมในการจัดทำแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณ (อ้างอิงจาก 011) หรือมีส่วนร่วมในกระบวนการกำกับติดตามแผนการดำเนินงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่ตั้งไว้ (อ้างอิงจาก 012) เพื่อให้บุคลากรได้เข้ามามีส่วนร่วมให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ มีความคุ้มค่า และเกิดผลประโยชน์สูงสุดต่อประชาชน -i19 และ i20 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายไม่ทราบแนวปฏิบัติที่ถูกต้องเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ หรือมีภาระของเจ้าหน้าที่ของทางราชการไปใช้ปฏิบัติงานอย่างไม่ถูกต้อง หรือขาดการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินเพื่อป้องกันไม่ให้นำไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว ดังนั้น หน่วยงานควรกำหนดหรือระบุแนวทางการใช้ทรัพย์สินของราชการไว้ในคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงาน โดยมีการตรวจสอบวัสดุและครุภัณฑ์ในแต่ละส่วนงานเป็นระยะ (อ้างอิงจาก 014) พร้อมทั้งประชาสัมพันธ์คู่มือ หรือแนวทางการกำกับดูแลการถือปฏิบัติอย่างเคร่งครัดและทำให้บุคลากรภายในหน่วยงานมีการขออนุญาตในการใช้ทรัพย์สินอย่างถูกต้อง และควรสร้างจิตสำนึกที่ดีในการรับผิดชอบของเจ้าหน้าที่เพื่อให้เกิดการแยกแยะระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนและผลประโยชน์ส่วนรวม รวมถึงการเสริมสร้างจิตสำนึกการเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ดีตามมาตรฐานทางจริยธรรม (อ้างอิงจาก 039) -i27 ประเด็น บุคลากรในหน่วยงานบางรายยังไม่ทราบเกี่ยวกับมาตรฐานทางจริยธรรมหรือประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของหน่วยงาน ดังนั้น หน่วยงานควรมีกิจกรรมเสริมสร้างความรู้ความเข้าใจ หรือจัดการฝึกอบรมที่มีสาระด้านมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรมของเจ้าหน้าที่ของรัฐในหลักสูตร นอกจากนี้ หน่วยงานควรมีการจัดตั้งทีมให้คำปรึกษาตอบคำถามทางจริยธรรมหรือคณะทำงานขับเคลื่อนเรื่องจริยธรรมเพื่อสร้างการรับรู้ในเรื่องมาตรฐานทางจริยธรรมและประมวลจริยธรรม (อ้างอิงจาก 039, 040) ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแนวคิดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด ได้มีการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน ควบรักษามาตรฐานไว้ และควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงการทำงาน ทั้งนี้ ผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานรายประเด็นข้อคำถามที่มีผลการประเมินต่ำ โดยเฉพาะในประเด็นข้อคำถาม ดังต่อไปนี้ ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการไม่ทราบด้วยตนเอง (EIT Public) -e3 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายเห็นว่าเจ้าหน้าที่ของหน่วยงานไม่ปฏิบัติตามหรือให้บริการโดยมุ่งผลสัมฤทธิ์ของงาน และรับผิดชอบต่อหน้าที่ ดังนั้น หน่วยงานควรปรับปรุงการให้บริการให้มีความรวดเร็ว มีมาตรฐานทางจริยธรรมของหน่วยงาน (อ้างอิงจาก 039 – 041) ให้บุคลากรมีทัศนคติ และคำนึงในการปฏิบัติงานอย่างซื่อสัตย์ สุจริต มุ่งผลสำเร็จของงาน มีความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ -e6 และ e7 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางในการเผยแพร่ข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงงาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3) -e11 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า เจ้าหน้าที่ยังไม่มีการปรับปรุงการปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้ดีขึ้นเท่าที่จำเป็น หน่วยงานควรมีการสำรวจความพึงพอใจในการให้บริการให้รับทราบและนำผลการสำรวจ มาปรับปรุงและพัฒนาคุณภาพการดำเนินงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่จำเป็น ผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีการปรับปรุงวิธีการ ขั้นตอน การปฏิบัติงานหรือการให้บริการให้มีความสะดวกรวดเร็ว กว่าที่ผ่าน มา ดังนั้น หน่วยงานควรปรับปรุงคู่มือการปฏิบัติงานหรือมาตรฐานการปฏิบัติงาน (อ้างอิงจาก 014) และคู่มือหรือมาตรฐานการให้บริการ (อ้างอิงจาก 015) โดยมุ่งเน้นการอำนวยความสะดวกและการลดขั้นตอนการปฏิบัติงานเพื่อให้ผู้มาติดต่อหรือรับบริการได้รับบริการที่รวดเร็วกว่าที่ผ่าน มา นอกจากนี้ หน่วยงานอาจเผยแพร่ผลการดำเนินงานที่แสดงให้เห็นถึงการปรับปรุง พัฒนาอย่างชัดเจน ให้ประชาชนรับทราบในรูปแบบต่าง ๆ เช่น รายงานผลการดำเนินงานประจำปี (อ้างอิงจาก 013) ข่าวประชาสัมพันธ์ (อ้างอิงจาก 07) แผ่นพับ อินโฟกราฟิก ป้ายประชาสัมพันธ์ ผ่านเครือข่ายสังคมออนไลน์ (อ้างอิงจาก 09) เป็นต้น -e14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมกับหน่วยงานนอกเข้ามีส่วนร่วมกับหน่วยงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 030) ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล (EIT Survey) -e5 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่า การดำเนินงานหรือโครงการยังไม่ก่อให้เกิดประโยชน์แก่ประชาชนและส่วนรวมเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้ประชาชนและบุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงานผ่านการดำเนินการโครงการหรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 030) อีกทั้ง หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางติดต่อ - สอบถามข้อมูล (อ้างอิงจาก 08) โดยมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง -e6 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าช่องทางในการเข้าถึงข้อมูลของหน่วยงานเข้าถึงได้ยาก รวมถึงข้อมูลข่าวสารที่เผยแพร่ให้ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับทราบนั้นยังขาดความชัดเจนเพียงพอ ดังนั้น หน่วยงานควรมีการเผยแพร่และประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ผ่านช่องทางที่หลากหลายและอำนวยความสะดวกในการเข้าถึงงาน โดยดำเนินการปรับปรุงข้อมูลพื้นฐานในเว็บไซต์ของหน่วยงานให้มีความครบถ้วน เป็นปัจจุบัน (อ้างอิงจากตัวชี้วัด 9.1, 9.2, 9.3) -e8 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังไม่มีการรับฟังความคิดเห็นที่มีลักษณะเป็นการคัดค้านต่อการปฏิบัติงานหรือการให้บริการ ดังนั้น หน่วยงานควรจัดทำและเผยแพร่ช่องทางติดต่อ - สอบถามข้อมูล และช่องทางการรับฟังความคิดเห็นที่มีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง (อ้างอิงจาก 08) นอกจากนี้ ควรเผยแพร่ช่องทางดังกล่าวในจุดที่บุคคลภายนอก สามารถสังเกตเห็นได้ง่ายและสะดวกในการติดต่อ -e13 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมกับหน่วยงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรจัดทำ E-Service (อ้างอิงจาก 018) ที่บุคคลภายนอก หรือผู้ขอรับบริการไม่จำเป็นต้องเดินทางมายังหน่วยงาน เพื่อสร้างความเท่าเทียมในการดำเนินงานและเกิดความสะดวกรวดเร็ว และควรเผยแพร่ประชาสัมพันธ์การให้บริการผ่านระบบ E-Service ให้บุคคลภายนอกได้รับทราบโดยทั่วถึง -e14 ประเด็น มีผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อราชการกับหน่วยงานบางรายมีความเห็นว่าหน่วยงานยังขาดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามีส่วนร่วมกับหน่วยงาน/การให้บริการของหน่วยงานให้ดีขึ้นเท่าที่ควร ดังนั้น หน่วยงานควรเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก เข้ามามีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ผ่านการดำเนินการ โครงการ หรือกิจกรรมต่าง ๆ และเผยแพร่ผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมกับหน่วยงานให้สาธารณชนรับทราบด้วย (อ้างอิงจาก 030) ข้อเสนอแนะสำหรับการประเมินตามแนวคิดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด ควรพัฒนาและปรับปรุงการดำเนินการตามแนวคิดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) โดยผู้ตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะต่อการประเมินที่ไม่ได้รับคะแนน ในประเด็นดังนี้ -o8 Q&A ไม่พบรายละเอียดช่องทางที่บุคคลภายนอกสามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ได้ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ ซึ่งมีลักษณะเป็นการสื่อสารสองทาง (Q&A) ทางหน้าเว็บไซต์ของหน่วยงาน ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เกี่ยวกับจากเมนู "ติดต่อ อบต." เลือกด่วน "Q&A ตามอบต." เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลไม่สอดคล้องตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ บุคคลภายนอกไม่สามารถสอบถามข้อมูลต่าง ๆ ได้ และหน่วยงานสามารถสื่อสารให้คำตอบกับผู้สอบถามได้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้ -o12 รายงานการกำกับติดตามการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปีรอบ 6 เดือน ไม่พบรายละเอียดข้อมูลหัวข้อ (1) ความก้าวหน้าการดำเนินการแต่ละโครงการ/กิจกรรม ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้ -o30 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม ไม่พบรายละเอียดข้อมูลรายงานผลการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้มีส่วนร่วมในการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ซึ่งเป็นการดำเนินการในปี พ.ศ. 2566 ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย ไม่พบรายละเอียดของการดำเนินการซึ่งไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้ -o34 การประเมินความเสียหายการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี ไม่พบรายละเอียดการประเมินความเสียหายการทุจริตและประพฤติมิชอบ ของปี พ.ศ. 2566 ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เป็นหน้าเพจที่แสดง "แผนบริหารจัดการความเสี่ยง ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2566" โดยเนื้อหาประกอบไปด้วย แผนการบริหารจัดการความเสี่ยงทั่วไป ซึ่งไม่สอดคล้องตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้ -o35 การดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ หน่วยงานต้องแสดงข้อมูลในข้อ 034 ให้ครบถ้วนตามองค์ประกอบข้อมูลที่กำหนดไว้ หากไม่ได้มีการเปิดเผยข้อมูลข้อ 034 หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูล จะไม่สามารถพิจารณาตรวจให้คะแนนในข้อ 035 ได้

ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้ -๐38 รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ไม่พบรายละเอียดข้อมูลในหัวข้อ (3) ปัญหา/อุปสรรค กรณีวิเคราะห์ผลการดำเนินงานแล้วพบว่า ไม่มีปัญหา อุปสรรค และข้อเสนอแนะ ให้ระบุว่า "ไม่มี" หรือเครื่องหมายขีด (-) ห้ามตัดหัวข้อทิ้ง ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ เนื่องจากหน่วยงานได้ระบุแค่ "ไม่มีข้อเสนอแนะ" เพียงอย่างเดียว แต่หน่วยงานไม่ได้แสดงให้เห็นว่ามีกรณีวิเคราะห์ในประเด็นปัญหา/อุปสรรคด้วย เมื่อไม่ได้ระบุ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้ -๐39 ประมวลจริยธรรมสำหรับเจ้าหน้าที่ของรัฐ ไม่พบรายละเอียดข้อมูลประมวลจริยธรรมของข้าราชการและบุคลากรของหน่วยงานภาครัฐแต่ละประเภท ซึ่งจะต้องดำเนินการโดยองค์กรกลางบริหารงานบุคคลที่รับผิดชอบ ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย เป็นหน้าเพจที่แสดงรายละเอียดข้อมูลประมวลจริยธรรม ซึ่งหน่วยงานดำเนินการโดยหน่วยงานเอง จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้ -๐42 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ไม่พบรายละเอียดข้อมูลการวิเคราะห์ผลการประเมินฯ หัวข้อ (2) ประเด็นที่จะต้องพัฒนาให้ดีขึ้น ที่มีความสอดคล้องกับผลการประเมินฯ ซึ่ง URL ที่หน่วยงานเปิดเผย แสดงรายละเอียดข้อมูลการวิเคราะห์ (1) ประเด็นที่เป็นข้อบกพร่องหรือจุดอ่อนที่จะต้องแก้ไขโดยเร่งด่วน เพียงอย่างเดียว ซึ่งไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนดไว้ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้ -๐43 การดำเนินการตามมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน หน่วยงานเปิดเผยในข้อ ๐42 ไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบ จึงไม่สามารถพิจารณาให้คะแนนได้

#### EitPublic

#	ข้อเสนอแนะ
1	ไม่มีข้อเสนอแนะ

#### สถานการณ์การทุจริตของหน่วยงานในความคิดของบุคลากรของหน่วยงาน

หัวข้อการประเมิน	ไม่มีปัญหาเลยหรือลดลงมาก	ลดลงเล็กน้อย	เพิ่มขึ้นเล็กน้อย	เพิ่มขึ้นมาก
ท่านคิดว่า ในช่วงที่ผ่านมา ปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับคุณธรรม ความโปร่งใส หรือการทุจริตในหน่วยงานของท่าน เพิ่มขึ้นหรือลดลง มากน้อยเพียงใด	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%
หัวข้อการประเมิน	ไม่มีปัญหาเลย หรือน่าจะลดลงมาก	น่าจะลดลงเล็กน้อย	น่าจะเพิ่มขึ้นเล็กน้อย	น่าจะเพิ่มขึ้นมาก
ในช่วงอีก 5 ปีข้างหน้า ท่านมีความหวังว่าปัญหาต่าง ๆ เกี่ยวกับคุณธรรม ความโปร่งใส หรือการทุจริตในหน่วยงานของท่าน จะเป็นอย่างไร	100.00%	0.00%	0.00%	0.00%

## ความเป็นมาและพัฒนาการของการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment : ITA)

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Integrity and Transparency Assessment หรือที่เรียกว่าการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนนโยบายของรัฐเครื่องมือหนึ่ง โดยเป็นเครื่องมือเชิงบวกที่มุ่งพัฒนาระบบราชการไทยเชิงสร้างสรรค์มากกว่ามุ่งจับผิด โดยเปรียบเสมือนเครื่องมือตรวจสอบสุขภาพขององค์กรประจำปี โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อให้หน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้รับทราบถึงสถานะและปัญหาการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสขององค์กร ซึ่งผลการประเมินที่ได้จะสนับสนุน ส่งเสริม และพัฒนาให้หน่วยงานภาครัฐสามารถนำไปใช้ในการปรับปรุงพัฒนาหน่วยงานให้มีประสิทธิภาพในการปฏิบัติงาน การให้บริการ สามารถอำนวยความสะดวก และตอบสนองต่อประชาชนได้ดียิ่งขึ้น ซึ่งถือเป็นการยกระดับมาตรฐานการดำเนินงานภาครัฐ ดังนั้นจึงกล่าวได้ว่าการประเมิน ITA ไม่ได้มีจุดมุ่งเน้นในเรื่องของการจับผิด หรือวัดว่าหน่วยงานใดสุจริต หรือทุจริตมากกว่ากัน แต่มีวัตถุประสงค์หลักเพื่อประเมินธรรมาภิบาลในการบริหารจัดการและการขับเคลื่อนโครงการ/กิจกรรมการป้องกันการทุจริต

การประเมิน ITA ได้ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของหน่วยงานภาครัฐในทางปฏิบัติอย่างเห็นได้ชัด โดยเฉพาะอย่างยิ่งความตื่นตัวและหันมาให้ความสนใจต่อการพัฒนาแพลตฟอร์มอิเล็กทรอนิกส์ของตนเองให้ทันสมัยและน่าสนใจมากขึ้น ที่สำคัญคือส่งผลให้หน่วยงานภาครัฐ มีการจัดการข้อมูลข่าวสารอย่างเป็นระบบระเบียบและเตรียมความพร้อมในการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะให้ได้รับทราบและส่งเสริมให้เกิดการตรวจสอบอีกด้วย

สำหรับประชาชนและสังคมไทยแล้ว การประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือที่ทุกคนจะได้มีส่วนร่วมในการสะท้อนความคิดเห็นเพื่อนำไปสู่พัฒนาการบริหารงานภาครัฐ เพื่อให้ประชาชนคนไทยได้รับบริการจากภาครัฐที่ดีขึ้น และยังส่งผลให้ประชาชนและสาธารณชนมีโอกาสได้มีส่วนร่วมกำกับติดตามและตรวจสอบการดำเนินงานของภาครัฐได้มากขึ้นอีกด้วย

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการริเริ่มศึกษาวิจัย และออกแบบเครื่องมือการประเมิน ITA มาตั้งแต่ปี พ.ศ. 2552 และได้เริ่มดำเนินการทดลองประเมินเป็นครั้งแรก ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ต่อเนื่องจนกระทั่งปัจจุบัน และได้มีการพัฒนาเครื่องมือการประเมินอยู่เป็นระยะ โดยสามารถแยกเป็นช่วงระยะเวลาของพัฒนาการในระยะต่าง ๆ ได้ดังนี้

1. การศึกษาวิจัยและออกแบบเครื่องมือ (พ.ศ. 2552 – 2555) เกิดจากการริเริ่มและการสร้างความร่วมมือด้านการป้องกันการทุจริตระหว่างประเทศไทยและประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ด้วยความตระหนักถึงผลกระทบของปัญหาการทุจริตที่มีต่อสังคม เศรษฐกิจ การเมือง และค่านิยมประชาธิปไตย ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงได้ประสานความร่วมมือกับคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตและสิทธิพลเมืองของประเทศสาธารณรัฐเกาหลี (Anti-Corruption and Civil Rights. Commission of Korea : ACRC) ดำเนินการพัฒนากลไกป้องกันการทุจริต แลกเปลี่ยนองค์ความรู้และประสบการณ์ในการต่อสู้กับปัญหาการทุจริตที่เป็นภัยร้ายแรงอยู่ในหลายพื้นที่ทั่วโลกในปัจจุบัน



โดย ...

โดยสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ริเริ่มดำเนินการออกแบบและพัฒนาเครื่องมือวัดระดับความโปร่งใสที่สามารถใช้เป็นเครื่องมือทางการบริหารสำหรับใช้ประกอบการกำหนดนโยบายและกำกับทิศทางการดำเนินงานให้เป็นไปตามหลักธรรมาภิบาล โดยเรียกเครื่องมือนี้ว่า “ดัชนีวัดความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ หรือ Transparency Index of the Public Agencies” ซึ่งได้เริ่มใช้ประเมินความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐจากเอกสารหลักฐานเชิงประจักษ์ หรือ evidence-based ตั้งแต่ปี พ.ศ. 2553 - 2555

ในขณะเดียวกัน ประเทศสาธารณรัฐเกาหลี ก็ได้มีการพัฒนาเครื่องมือการประเมิน Integrity Assessment ซึ่งถูกออกแบบมาให้ใช้ในการวัดระดับการทุจริตและแนวโน้มของการทุจริต (corruption prone areas) โดยสำรวจจากการรับรู้การทุจริตของประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐ ผลการประเมินที่ได้จะเป็นข้อมูลพื้นฐานสำหรับการปราบปรามการทุจริต การยกระดับความโปร่งใสในการดำเนินงาน และการเพิ่มประสิทธิภาพในการป้องกันการทุจริต Integrity Assessment เป็นกลไกป้องกันการทุจริตที่ได้รับการยอมรับอย่างสูงในระดับสากล โดยได้รับรางวัล United Nation Public Service Awards เมื่อปี พ.ศ. 2555

คณะกรรมการ ป.ป.ช. เล็งเห็นถึงจุดแข็งของเครื่องมือการประเมินทั้งในส่วนของประเทศไทย คือ Transparency Index of the Public Agencies และในส่วนของประเทศเกาหลีใต้คือ Integrity Assessment จึงได้มีมติให้บูรณาการเครื่องมือการประเมินทั้ง 2 เครื่องมือเข้าด้วยกัน และพัฒนาต่อยอดให้มีความสอดคล้องกับบริบทของประเทศไทย แล้วเรียกเครื่องมือที่บูรณาการขึ้นมาใหม่นี้ว่า “Integrity and Transparency Assessment หรือ ITA” ซึ่งการประเมิน ITA ถือเป็นเครื่องมือการประเมินหน่วยงานภาครัฐในเชิงบวก มีวัตถุประสงค์เพื่อสะท้อนให้หน่วยงานภาครัฐแต่ละแห่งได้รับทราบผลการดำเนินงานในมิติด้านคุณธรรมและความโปร่งใสจากแหล่งข้อมูลต่าง ๆ อย่างรอบด้าน รวมถึงเพื่อให้เกิดความตระหนักในการปรับปรุง พัฒนาการดำเนินงานบนฐานของความสุจริต เปิดเผย และเกิดประโยชน์ต่อประชาชนสูงสุด โดยมีกรอบการประเมิน ITA ประกอบด้วย 5 ดัชนี ได้แก่

1. ดัชนีความโปร่งใส (Transparency Index)
2. ดัชนีความพร้อมรับผิด (Accountability Index)
3. ดัชนีความปลอดภัยจากการทุจริตในการปฏิบัติงาน (Corruption – Free Index)
4. ดัชนีวัฒนธรรมคุณธรรมในองค์กร (Integrity Culture Index)
5. ดัชนีคุณธรรมการทำงานในหน่วยงาน (Work Integrity Index)

และมีเครื่องมือที่ใช้ในการประเมิน ITA จำนวนทั้งสิ้น 3 เครื่องมือ ได้แก่

1. แบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Base Integrity and Transparency Assessment: EBIT)
2. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT)
3. แบบสำรวจความคิดเห็นผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

2. การเริ่มขับเคลื่อนการประเมิน ITA (พ.ศ. 2555 – 2560) การประเมิน ITA ได้เริ่มทดลองใช้เป็นครั้งแรกในปี พ.ศ. 2555 โดยเป็นการประเมินนำร่องด้วยความสมัครใจ จำนวน 8 หน่วยงาน จากนั้นสำนักงาน ป.ป.ช. ได้ดำเนินการขับเคลื่อนและขยายขอบเขตกลุ่มเป้าหมายการประเมินอย่างต่อเนื่อง ครอบคลุมหน่วยงานภาครัฐในส่วนกลางและส่วนภูมิภาค



/จนกระทั่ง ...

จนกระทั่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2558 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้ขยายขอบเขตการประเมินเพิ่มเติมในส่วน ขององค์กรปกครองท้องถิ่นทั่วประเทศ ทำให้มีจำนวนหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วม จำนวนทั้งสิ้น 8,197 หน่วยงาน ต่อมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 - 2560 ได้ขยายขอบเขตกลุ่มเป้าหมายการประเมินเพิ่มเติมในส่วน ของสถาบันอุดมศึกษาของรัฐ รวมจำนวนหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินทั้งสิ้น 8,294 หน่วยงาน โดยตลอด ระยะเวลาระหว่างปี พ.ศ. 2555 - 2560 การขับเคลื่อนการประเมิน ITA เป็นการดำเนินการร่วมกับหน่วยงานกำกับ หน่วยงานภาครัฐ ได้แก่ สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ และสำนักงานคณะกรรมการ การอุดมศึกษา (เดิม) โดยมีรูปแบบการประเมินที่เป็นการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) เป็น ผู้ดำเนินการประเมิน

ทั้งนี้ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 เป็นต้นมา สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการจัดตั้งหน่วยงานภายใน ขึ้นตรง ต่อเลขาธิการคณะกรรมการ ป.ป.ช. ทำหน้าที่ในการขับเคลื่อนการประเมิน ITA ได้แก่ ศูนย์ประเมินคุณธรรม และความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ โดยมีภารกิจในการขับเคลื่อนการประเมิน ITA และในปีเดียวกันนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ 5 มกราคม 2559 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงาน ต้องเข้าร่วม การประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2559 - 2560 จึงทำให้การประเมิน ITA ได้มีการเปลี่ยนแปลงรูปแบบ การประเมิน จากการประเมินภาคสมัครใจ มาเป็นระบบการประเมินภาคบังคับตามมติคณะรัฐมนตรีเป็นครั้งแรก

นอกจากนี้ การประเมิน ITA ยังถูกกำหนดเป็นมาตรการเสริมเชิงบวกด้านการป้องกันและปราบปราม การทุจริตในยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 2 (พ.ศ. 2556 - 2560) ที่หน่วยงานภาครัฐ จะต้องแปลงแนวทางและมาตรการดังกล่าวไปสู่การปฏิบัติ อีกด้วย

### 3. การพัฒนาและเปลี่ยนแปลงกรอบหลักเกณฑ์การประเมิน ITA (ปี พ.ศ. 2561 - 2564)

ในช่วงปลายปีงบประมาณ พ.ศ. 2560 จนถึงต้นปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการศึกษาทบทวนเพื่อพัฒนาต่อยอดเครื่องมือการประเมิน โดยได้ร่วมมือกับคณะเศรษฐศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ในการพัฒนารายละเอียดตัวชี้วัดการประเมิน ITA ให้มีเนื้อหาครอบคลุมทั้งในด้าน คุณธรรม ความโปร่งใส และการทุจริตทั้งทางตรงและทางอ้อม รวมไปถึงบริบทแวดล้อมที่เกี่ยวข้องกับ การทุจริตและเป็นไปในทิศทางเดียวกับการประเมินในระดับสากลด้วย โดยเฉพาะการพัฒนาการประเมิน ITA ให้มีความสอดคล้องและสนับสนุนการยกระดับค่าดัชนีการรับรู้การทุจริต (Corruption Perceptions Index : CPI) ของประเทศไทย

โดยการประเมินรูปแบบนี้ได้ออกแบบให้มีความเชื่อมโยงกับการประเมินรูปแบบเดิม และมีการปรับเปลี่ยนที่สำคัญคือมุ่งเน้นการปรับเปลี่ยนการประเมินจากเอกสารหลักฐานเป็นการมุ่งเน้นประเมิน ความโปร่งใสจากการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานผ่านระบบอิเล็กทรอนิกส์ และปรับปรุงตัวชี้วัดการประเมิน ให้มีความชัดเจนและสามารถนำไปสู่การปรับปรุงพัฒนาหน่วยงานได้อย่างเป็นรูปธรรมมากยิ่งขึ้น โดยได้มีการปรับเปลี่ยนเครื่องมือและกรอบการประเมิน ITA จากเดิม ที่มีกรอบการประเมิน 5 ดัชนี มาเป็น 10 ตัวชี้วัด ภายใต้อุปกรณ์การประเมิน จำนวนทั้งสิ้น 3 เครื่องมือ ได้แก่

1. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) ซึ่งเป็นการพัฒนาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 5 ตัวชี้วัด ได้แก่  
ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ (Bribery Fraud)



/ตัวชี้วัดที่ ...

- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ (Budget Misallocation)
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ (Power Distortion)
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ (Asset Misappropriation)
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต (Anti – Corruption Improvement)

2. แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) ซึ่งเป็นการพัฒนาจากเครื่องมือเดิม ประกอบด้วย 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน (Service Quality)
- ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร (Communication Efficiency)
- ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน (Procedure Improvement)

3.แบบตรวจการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (ต่อมาในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้มีการเปลี่ยนชื่อเป็น แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ) (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) ซึ่งเป็นการเปลี่ยนแปลงมาจากแบบสำรวจหลักฐานเชิงประจักษ์ (Evidence – Base Integrity and Transparency Assessment : EBIT) จากเดิมที่เป็นการตรวจเอกสารหลักฐานเชิงประจักษ์ มาเป็นการตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลเชิงคุณภาพ ผ่านหน้าเว็บไซต์หลักที่เป็นทางการของหน่วยงาน ประกอบด้วย 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล (Open Data)
- ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต (Anti-Corruption Practice)

ในขณะเดียวกัน สำนักงาน ป.ป.ช. ยังได้ดำเนินการออกแบบและพัฒนาระบบเทคโนโลยีสารสนเทศรองรับการประเมิน ITA ที่มีชื่อว่า “ITAS” โดยเป็นศูนย์กลางในการเก็บรวบรวมข้อมูลการประเมินที่มีความทันสมัย ช่วยให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมิน สามารถบริหารจัดการข้อมูลได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลให้การประเมิน ITA สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็วและเป็นมาตรฐานเดียวกัน

หลังจากที่มีการศึกษาทบทวนและพัฒนาเครื่องมือและระบบการประเมินดังกล่าว คณะกรรมการ ป.ป.ช. ก็ได้มีนโยบายให้นำมาใช้ในการประเมินนับตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 โดยเป็นการประเมินนำร่องในหน่วยงานประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั่วประเทศ ซึ่งถือเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักและมีจำนวนมากที่สุดของการประเมิน ITA ถึงแม้ว่าในปีแรกจะพบปัญหาในการดำเนินการอยู่บ้าง แต่ก็ทำให้พบว่าสามารถดำเนินการประเมินหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศได้อย่างรวดเร็ว ตามกรอบระยะเวลาเดียวกัน สามารถลดงบประมาณลดระยะเวลาที่ใช้ในกระบวนการประเมินได้อย่างมาก ทำให้หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินได้รับทราบแนวทางและมีการปรับตัวต่อการประเมินได้

ทั้งนี้ ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีปรับเปลี่ยนโครงสร้างองค์กร โดยได้มีการแบ่งส่วนราชการและการจัดตั้งหน่วยงานทำหน้าที่ในการขับเคลื่อนการประเมิน ITA ได้แก่ สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส โดยมีหน้าที่และอำนาจในส่วนที่เกี่ยวข้องกับการขับเคลื่อนการประเมิน ITA โดยตรง และในปีเดียวกันนี้ คณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบ เมื่อวันที่ 23 มกราคม 2561 ให้หน่วยงานภาครัฐทุกหน่วยงาน ต้องเข้าร่วมการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564 ตามแนวทางและเครื่องมือการประเมินตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด



โดยการประเมิน ...

โดยการประเมิน ITA ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 – 2564 เป็นการดำเนินการรูปแบบการจัดจ้าง คณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) โดยการกำกับดูแลมาตรฐานทางวิชาการของสำนักงาน ป.ป.ช. ผ่านกลไกของคณะกรรมการกำกับและพัฒนากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ และคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ซึ่งประกอบด้วยผู้แทนส่วนราชการที่เกี่ยวข้อง นักวิชาการ ผู้ทรงคุณวุฒิ ที่มีความรู้ความเชี่ยวชาญและผู้แทนองค์การระหว่างประเทศ ภายใต้ความเห็นชอบของคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อให้การประเมินหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ สามารถขับเคลื่อนได้ ที่มีกระบวนการ ขั้นตอน และระยะเวลาเป็นมาตรฐานเดียวกันและมีความน่าเชื่อถือทางวิชาการ

และจากการพัฒนากการประเมิน ITA อย่างต่อเนื่อง จึงทำให้การประเมิน ITA ได้รับการยอมรับและถูกกำหนดเป็นตัวชี้วัดความสำเร็จในภาพรวมและเป็นกลยุทธ์สำคัญในยุทธศาสตร์และนโยบายระดับชาติ อาทิ การเป็นตัวชี้วัดความสำเร็จและกลยุทธ์สำคัญยุทธศาสตร์ชาติ ว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต ระยะที่ 3 (พ.ศ. 2560 – 2564) ประเด็นยุทธศาสตร์ที่ 4 “พัฒนาระบบป้องกันการทุจริตเชิงรุก” การเป็นเครื่องมือในการขับเคลื่อนการป้องกันและปราบปรามการทุจริตตามนโยบายของคณะกรรมการต่อต้านการทุจริตแห่งชาติ (ศตช.) และการเป็นเครื่องมือในการวัดความสำเร็จของเป้าประสงค์ที่ 16.5 “ลดการทุจริตและรับสินบนทุกรูปแบบอย่างมีนัยสำคัญ” ตามเป้าหมายการพัฒนาที่ยั่งยืน (Sustainable Development Goal : SDGs) ของประเทศไทย

และที่สำคัญการประเมิน ITA ได้ถูกกำหนดให้เป็นตัวชี้วัดสำคัญของแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561 - 2580) ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งเป็นการดำเนินการตามนัยมาตรา 10 แห่งพระราชบัญญัติการจัดทำยุทธศาสตร์ชาติ พ.ศ. 2560 มีผลบังคับใช้เมื่อ 18 เมษายน 2562 โดยได้มีการกำหนดเป้าหมายในระยะแรก (พ.ศ. 2561 – 2565) ได้แก่ ร้อยละของหน่วยงานภาครัฐที่ผ่านเกณฑ์การประเมิน (85 คะแนนขึ้นไป) ไม่น้อยกว่าร้อยละ 80

#### 4. การปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการประเมิน ITA (พ.ศ. 2565 - ปัจจุบัน)

การประเมิน ITA ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 เป็นต้นมา เป็นการดำเนินการประเมินที่ยังคงกำหนดกรอบแนวทางในการดำเนินงานที่เชื่อมโยงและต่อเนื่องจากการประเมินในปีที่ผ่านมา เพื่อให้หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินได้มีการพัฒนาการดำเนินงานตามกรอบและหลักเกณฑ์การประเมิน ITA ได้อย่างต่อเนื่อง การปรับปรุงพัฒนาดตนเองในช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาสามารถส่งผลต่อผลการประเมินของหน่วยงาน และสามารถแสดงให้เห็นถึงพัฒนาของแต่ละหน่วยงานเมื่อเปรียบเทียบกับช่วงระยะเวลาที่ผ่านมาได้อย่างชัดเจน

แต่อย่างไรก็ตาม การประเมิน ITA ในช่วงระยะเวลาดังกล่าวนี คณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีแนวนโยบายให้สำนักงาน ป.ป.ช. ทำการศึกษาวิเคราะห์เพื่อปรับรูปแบบการดำเนินการประเมิน จากเดิมที่เป็น การดำเนินการประเมิน ITA โดยการจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) มาเป็นการดำเนินการด้วยตนเองโดยสำนักงาน ป.ป.ช. โดยมาต่อคณะกรรมการ ป.ป.ช. ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ 114/2564 เมื่อวันที่ 9 สิงหาคม 2564 เห็นชอบร่างรายงานการศึกษาการปรับการบริหารจัดการการประเมิน ITA



/สำหรับ ...



สำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยมีรายละเอียดสำคัญคือ การให้สำนักงาน ป.ป.ช. ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด และสำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ทำหน้าที่เป็นหน่วยงานประเมิน ITA ให้กับหน่วยงานภาครัฐที่อยู่ในขอบเขตความรับผิดชอบ มีเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตและบุคลากรสนับสนุนการประเมิน ITA เป็นผู้ปฏิบัติงานหลัก ซึ่งเป็นปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินการแบบเดิมที่เป็นการจัดจ้างคณะที่ปรึกษาการประเมิน (Third Party) และเพื่อให้เกิดความโปร่งใสต่อการประเมิน สำนักงาน ป.ป.ช. ในฐานะหน่วยงานภาครัฐที่ต้องเข้าร่วมการประเมิน คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงเห็นชอบให้ สำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตในภาครัฐ (สำนักงาน ป.ป.ท.) รับผิดชอบดำเนินการประเมินสำนักงาน ป.ป.ช.

ความเปลี่ยนแปลงรูปแบบการประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 นี้ จึงนับเป็นก้าวสำคัญแห่งความเปลี่ยนแปลงในรอบ 10 ปี ตั้งแต่การเริ่มประเมิน ITA ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2555 ด้วยหลักการและแนวคิดที่มุ่งหมายให้บุคลากรของสำนักงาน ป.ป.ช. ได้พัฒนาตนเองสู่ความเป็นมืออาชีพ (Professional) ทั้งในด้านการบริหารจัดการที่เป็นเลิศ การสั่งสมความรู้ความเชี่ยวชาญในด้านวิชาการ การวิจัยประเมินผลที่สามารถให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานภาครัฐได้ในทุกพื้นที่ อันจะช่วยเสริมสร้างให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีความเป็นสถาบันที่มีความเชี่ยวชาญ (Institutionalization) และส่งผลให้สำนักงาน ป.ป.ช. มีบทบาทเป็นศูนย์กลางขององค์ความรู้และเป็นสถาบันหลักที่มีความเชี่ยวชาญในการประเมินผลระดับชาติ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาล มาตรฐานความโปร่งใส และการต่อต้านการทุจริต (Measurements of Anti-corruption)

ทั้งนี้ ในการปรับรูปแบบการบริหารจัดการการประเมิน ITA ดังกล่าว สำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการเตรียมความพร้อมในการทำหน้าที่ของเจ้าพนักงานป้องกันการทุจริตและบุคลากรสนับสนุนการประเมิน ITA ผ่านการออกแบบการฝึกอบรมและฝึกปฏิบัติ โดยผู้ทรงคุณวุฒิที่มีประสบการณ์ในการปฏิบัติงานด้านการประเมิน ITA โดยเป็นการเรียนรู้ทั้งในเชิงวิชาการและการฝึกปฏิบัติจริง ตลอดจนการกำกับติดตามการปฏิบัติงานและให้คำปรึกษาตลอดระยะเวลาการประเมิน เพื่อให้เกิดความเชื่อมั่นได้ว่า การประเมิน ITA โดยสำนักงาน ป.ป.ช. จะเป็นการดำเนินการที่มีความถูกต้องตามหลักวิชาการ มีประสิทธิภาพ และเป็นมาตรฐานเดียวกันทั่วทั้งประเทศ

โดยได้มีการกำหนดกลไกการขับเคลื่อนการประเมิน ITA ที่ร่วมกันดำเนินการในหลายภาคส่วน เพื่อกำกับติดตามและกลั่นกรองการประเมินตามลำดับขั้น ได้แก่

1) กลไกอำนวยการประเมิน ได้แก่ คณะกรรมการ ป.ป.ช. คณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ คณะอนุกรรมการกำกับและพัฒนากการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ปัจจุบันได้มีการปรับรูปแบบโดยมี คณะกรรมการ ป.ป.ช. และคณะกรรมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส เป็นกลไกหลัก เพื่อให้การดำเนินการที่เกี่ยวข้องกับการประเมิน ITA ทุกระดับเป็นไปอย่างมีเอกภาพและมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น) และสำนักงาน ป.ป.ช. จะเป็นหน่วยงานศูนย์กลางและดำเนินการทางนโยบายที่เกี่ยวข้องกับการประเมินในภาพรวม รวมไปถึงการกำหนดหลักการและหลักเกณฑ์ต่าง ๆ การกำกับติดตามการประเมิน และการดำเนินการต่อผลการประเมิน

2) กลไกกำกับติดตามการประเมิน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. สำนักงาน ป.ป.ท. สำนักงานคณะกรรมการนโยบายรัฐวิสาหกิจ สำนักงานปลัดกระทรวงการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรม สำนักงานปลัดกระทรวงมหาดไทย กรมบัญชีกลาง สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ผู้ว่าราชการจังหวัด และนายอำเภอ จะมีบทบาทในการกำกับติดตามการประเมินและผลักดันให้หน่วยงานภายใต้กำกับดูแลดำเนินการให้เป็นไปตามแนวทางการประเมินที่กำหนด



3) กลไก ...

3) กลไกดำเนินการประเมิน ได้แก่ สำนักงาน ป.ป.ช. มีบทบาทหน้าที่ในการดำเนินกระบวนการต่าง ๆ ในการประเมิน เช่น ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูล การตรวจสอบและให้คะแนนตามแบบสำรวจที่กำหนด รวมไปถึง มีบทบาทในการให้คำปรึกษาแก่หน่วยงานที่เข้ารับการประเมินทั้งในด้านกระบวนการประเมิน และในด้านเนื้อหาในการประเมิน โดยจำแนกบทบาทหน้าที่ในการดำเนินการประเมิน ดังนี้

1) สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด เป็นหน่วยดำเนินการประเมินหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินของแต่ละจังหวัด ประกอบด้วยหน่วยงานภาครัฐประเภท จังหวัด องค์การบริหารส่วนจังหวัด เทศบาลนคร เทศบาลเมือง เทศบาลตำบล องค์การบริหารส่วนตำบล และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ (เมืองพัทยา) รวมทั้งสิ้น 76 จังหวัด

2) สำนักงาน ป.ป.ช. ภาค เป็นหน่วยกำกับและกลั่นกรองการประเมินให้มีความถูกต้องตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดและเป็นมาตรฐานเดียวกัน โดยจำแนกการกำกับและกลั่นกรองหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินแต่ละภาค ดังนี้

ภาคที่ 1 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดชัยนาท นนทบุรี ปทุมธานี พระนครศรีอยุธยา ลพบุรี สมุทรปราการ สระบุรี สิงห์บุรี และอ่างทอง

ภาคที่ 2 จังหวัด องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ ในจังหวัดจันทบุรี ฉะเชิงเทรา ชลบุรี ตราด นครนายก ปราจีนบุรี ระยอง และสระแก้ว

ภาคที่ 3 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดชัยภูมิ นครราชสีมา บุรีรัมย์ ยโสธร ศรีสะเกษ สุรินทร์ อุบลราชธานี และอำนาจเจริญ

ภาคที่ 4 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกาฬสินธุ์ ขอนแก่น นครพนม บึงกาฬ มหาสารคาม มุกดาหาร ร้อยเอ็ด เลย สกลนคร หนองคาย หนองบัวลำภูและอุดรธานี

ภาคที่ 5 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดเชียงราย เชียงใหม่ น่าน แพร่ พะเยา แม่ฮ่องสอน ลำปาง และลำพูน

ภาคที่ 6 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกำแพงเพชร ตาก นครสวรรค์ พิจิตร พิษณุโลก เพชรบูรณ์ สุโขทัย อุตรดิตถ์ และอุทัยธานี

ภาคที่ 7 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกาญจนบุรี นครปฐม ประจวบคีรีขันธ์ เพชรบุรี ราชบุรี สมุทรสงคราม สมุทรสาคร และสุพรรณบุรี

ภาคที่ 8 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นในจังหวัดกระบี่ ชุมพร นครศรีธรรมราช พังงา ภูเก็ต ระนอง และสุราษฎร์ธานี

ภาคที่ 9 จังหวัดและองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ในจังหวัดตรัง นราธิวาส ปัตตานี พัทลุง ยะลา สงขลา และสตูล

3) สำนักประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส สำนักงาน ป.ป.ช. เป็นหน่วยดำเนินการประเมินหน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินประเภทหน่วยงานของรัฐสภา หน่วยงานของศาล หน่วยงานขององค์กรอิสระ ตามรัฐธรรมนูญ หน่วยงานของอัยการ ส่วนราชการระดับกรม องค์กรมหาชน รัฐวิสาหกิจ หน่วยงานของรัฐอื่น ๆ กองทุน สถาบันอุดมศึกษา และองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นรูปแบบพิเศษ



/ความสำคัญ...

## ความสำคัญของการประเมิน ITA ในปัจจุบัน

คณะรัฐมนตรี ในการประชุมเมื่อวันที่ 4 มกราคม 2565 ได้มีมติเห็นชอบให้หน่วยงานภาครัฐให้ความร่วมมือและเข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 – 2570 โดยการกำหนดกลุ่มเป้าหมายหน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ แนวทางการประเมินฯ และเครื่องมือการประเมินฯ ให้เป็นไปตามที่สำนักงาน ป.ป.ช. กำหนด ดังนั้น การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ จึงเป็นมาตรการที่สำคัญของรัฐบาล ในการพัฒนาภาครัฐในด้านคุณธรรมและความโปร่งใส ที่ได้รับการให้ความสำคัญและการยอมรับในระดับประเทศ ดังจะเห็นได้จากการถูกกำหนดเป็นเป้าหมายของนโยบายและแผนงานระดับประเทศ ได้แก่

แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ ประเด็นที่ 21 การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ (พ.ศ.2561 – 2580) ได้กำหนดให้การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ เป็นหนึ่งในตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินฯ จะต้องมีคะแนนการประเมินผ่านเกณฑ์ (85 คะแนน) จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 84 และ จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ภายในปีงบประมาณ พ.ศ. 2570

ต่อมาเมื่อวันที่ 17 มกราคม 2566 คณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบ แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2566 – 2580) (ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม) ซึ่งมีสาระสำคัญ คือ การปรับแก้เป้าหมายและตัวชี้วัดของแผนย่อยการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบ ให้มีความท้าทายยิ่งขึ้น ซึ่งเดิมกำหนดให้ “หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินฯ ในปี พ.ศ. 2566 จะต้องมีคะแนนการประเมินผ่านเกณฑ์ (85 คะแนน) จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 84” เป็น “จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละ 100 ในทุกปี (พ.ศ. 2566 - 2570)”

และที่สำคัญ การประเมิน ITA ยังได้รับความสำคัญ ในการนำค่าคะแนนเฉลี่ยของหน่วยงานภาครัฐทั่วประเทศ ไปกำหนดเป็น เป้าหมายระดับประเด็น (21) การต่อต้านการทุจริตและประพฤติมิชอบ ซึ่งกำหนดให้ในช่วงปี พ.ศ. 2566 - 2570 หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมินฯ จะต้องมีค่าเฉลี่ยคะแนนการประเมินไม่น้อยกว่า 89 คะแนน

## กระบวนการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

### 1. กระบวนการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

เป็นการประเมินคุณลักษณะด้านคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานผ่านทางระบบ ITAS โดยการกำหนดตัวชี้วัดในประเด็นต่าง ๆ ที่เกี่ยวกับคุณธรรมและความโปร่งใส จำนวน 10 ตัวชี้วัด ซึ่งใช้วิธีการเก็บข้อมูลจาก 3 แบบวัด อันมีรายละเอียดของการประเมินดังนี้

1) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด IIT เป็นการสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน ประกอบด้วย บุคลากรของหน่วยงานภาครัฐ ตั้งแต่ระดับผู้บริหาร ผู้อำนวยการ/หัวหน้า ข้าราชการ/พนักงาน ไปจนถึงลูกจ้าง/พนักงานจ้าง/พนักงานจ้างเหมาบริการที่ปฏิบัติงานให้กับหน่วยงานภาครัฐมาเป็นระยะเวลาไม่น้อยกว่า 1 ปี ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในได้เข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการปฏิบัติราชการของหน่วยงาน ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่

- ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่
- ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ
- ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ
- ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ และ
- ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต



/วิธีการ...

### วิธีการจัดเก็บข้อมูลด้วยแบบวัด IIT

- หน่วยงานนำช่องทางการเข้าตอบแบบวัด IIT และ Code ของหน่วยงาน ไปเผยแพร่ และประชาสัมพันธ์แก่บุคลากรภายในของหน่วยงาน

- บุคลากรภายในของหน่วยงานเข้ามาตอบแบบวัด IIT ด้วยตนเองทางระบบ ITAS โดยผู้ตอบ จะต้องยืนยันตัวตนโดยการระบุ Code ของหน่วยงานให้ถูกต้อง จึงจะสามารถเข้าตอบได้

#### ขนาดกลุ่มตัวอย่างของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

- กลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน

- กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในทั้งหมด

- กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในจำนวนมากว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในไม่น้อยกว่า 400 คน

โดยระบบ ITAS จะคำนวณขนาดกลุ่มตัวอย่างของแต่ละหน่วยงานโดยอัตโนมัติ

2) แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด EIT เป็นการสอบถามการรับรู้และความคิดเห็นจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก ประกอบด้วย บุคคล นิติบุคคล บริษัทเอกชน หรือหน่วยงานของรัฐอื่นที่เคยมารับบริการหรือมาติดต่อตามภารกิจของหน่วยงานภาครัฐ ในรอบปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 รวมไปถึง ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียสำคัญหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่งหรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ซึ่งเป็นการเปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกได้เข้ามามีส่วนร่วมสะท้อนความคิดเห็นต่อการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน

ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร และ

ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน

### วิธีการจัดเก็บข้อมูลด้วยแบบวัด EIT

จากการศึกษาวิเคราะห์และทบทวนปัญหาอุปสรรคของการจัดเก็บข้อมูล EIT ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 พบปัญหาดังต่อไปนี้

1) สัดส่วนระหว่างจำนวนผู้มาตอบแบบวัด EIT ที่มาจากการประชาสัมพันธ์เชิญชวนของหน่วยงานที่มุ่งเน้นการส่งเสริมการมีส่วนร่วม ซึ่งไม่สามารถควบคุมคุณภาพของข้อมูลได้ เมื่อเทียบกับจำนวนแบบวัด EIT ที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการจัดเก็บข้อมูลตามค่าขั้นต่ำของแต่ละหน่วยงาน โดยใช้วิธีการจัดเก็บตามระเบียบวิธีวิจัยอย่างเคร่งครัดเพื่อให้ข้อมูลมีคุณภาพนั้น พบว่าสัดส่วนของผู้มาตอบแบบวัด EIT ที่มาจากการประชาสัมพันธ์เชิญชวนของหน่วยงานมีจำนวนมากกว่าที่สำนักงาน ป.ป.ช. ดำเนินการจัดเก็บเป็นอย่างมาก ซึ่งมีแนวโน้มที่จะคลาดเคลื่อนได้หากหน่วยงานมีการจัดตั้งหรือคัดเลือกผู้มาตอบแบบวัด EIT

2) หน่วยงานมีข้อกังวลว่าสำนักงาน ป.ป.ช. จะดำเนินการเก็บข้อมูล EIT จากกลุ่มเป้าหมายที่ไม่ใช่ผู้มารับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่แท้จริงของหน่วยงาน

3) มีประเด็นข้อถกเถียงกันถึงแนวทางการจัดเก็บข้อมูลว่า ควรมุ่งเน้นแนวทางการส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการประเมินได้เป็นจำนวนมาก หรือควรจัดเก็บข้อมูลอย่างรัดกุมตามระเบียบวิธีวิจัยที่จะเก็บข้อมูลจากกลุ่มตัวอย่างได้ในจำนวนไม่มาก



ดังนั้น ในการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จึงได้กำหนดให้มีกระบวนการจัดเก็บข้อมูล EIT ดังต่อไปนี้

1. วิธีการจัดเก็บข้อมูลผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) และขนาดของกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย 2 ส่วน คือ

1.1 เพื่อเป็นการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชน จึงกำหนดให้มีการจัดเก็บ EIT ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อกับหน่วยงานภาครัฐในการเข้าตอบด้วยตนเอง

ขนาดของกลุ่มตัวอย่างส่วนที่ 1

- กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของประมาณการจำนวนผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 30 คน

- กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกน้อยกว่า 30 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกทั้งหมด

- กรณีหน่วยงานมีผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จำนวนมากกว่า 4,000 คน ให้เก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกไม่น้อยกว่า 400 คน ซึ่งหน่วยงานจะต้องเผยแพร่ประชาสัมพันธ์และกำกับติดตามให้มีผู้ตอบตามเงื่อนไขที่กำหนด

1.2 เพื่อให้การจัดเก็บข้อมูลเป็นไปตามระเบียบวิธีวิจัย จึงกำหนดให้มีการจัดเก็บ EIT ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล ซึ่งในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 หน่วยงานไม่ต้องนำเข้าข้อมูลรายชื่อของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก โดยผู้ประเมินจะเป็นผู้วิเคราะห์กลุ่มผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก คัดเลือก และจัดเก็บข้อมูลจากผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่สำคัญ หรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทางใดทางหนึ่ง หรือได้รับผลกระทบจากการกำหนดนโยบาย การปฏิบัติหน้าที่ หรือการดำเนินงานตามภารกิจของหน่วยงาน ทั้งนี้ เพื่อลดปัญหาในส่วนของการขอกฎหมายเกี่ยวกับการคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล และลดโอกาสในกรณีการลือคผลคำตอบ

ขนาดของกลุ่มตัวอย่างส่วนที่ 2 กำหนดจำนวนร้อยละ 10 ของจำนวนกลุ่มตัวอย่างขั้นต่ำส่วนที่ 1 แต่จะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 10 คน

2. การคำนวณผลแบบวัด EIT คะแนนแบบวัด EIT คะแนนเต็ม 30 คะแนน มาจาก 2 ส่วน คือ ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง 15 คะแนน และส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล 15 คะแนน ซึ่งจะทำให้หน่วยงานหรือประชาชนสามารถเปรียบเทียบผลคะแนนระหว่าง 2 ส่วนได้ว่ามีความสอดคล้องกันหรือไม่ หากผลคะแนนระหว่าง 2 ส่วนขัดแย้งกัน อาจสะท้อนได้ว่าหน่วยงานมีการจัดตั้งหรือคัดเลือกผู้ตอบแบบวัด EIT

วิธีการเข้าตอบออนไลน์ทางระบบ ITAS ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกสามารถเข้าตอบแบบวัด IIT และแบบวัด EIT ด้วยตนเองโดยตรงทางระบบ ITAS ซึ่งในปีที่ผ่านมาได้มีข้อกังวลจากผู้ตอบแบบวัดเกี่ยวกับการใช้หมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน 13 หลัก ซึ่งเป็นข้อมูลส่วนบุคคลมาใช้เพื่อยืนยันการเข้าตอบ และมีข้อกังวลว่าอาจมีการนำหมายเลขบัตรประจำตัวประชาชน 13 หลักของผู้อื่นมาใช้ในการตอบแบบวัดแทนตนเอง อีกทั้ง ข้อจำกัดทางกฎหมายคุ้มครองข้อมูลส่วนบุคคล ดังนั้น ในการประเมิน ITA ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จึงได้มีการปรับให้การเข้าตอบแบบวัด IIT และแบบวัด EIT เป็นการใช้นโยบายเลขโทรศัพท์และยืนยันตัวตนด้วยรหัสผ่านครั้งเดียว (OTP) แทน ทั้งนี้ เพื่อความสะดวกและเพื่อสร้างความเชื่อมั่นในความปลอดภัยของข้อมูลผู้ตอบมากยิ่งขึ้น



/การสอบทาน...

การสอบทานการจัดเก็บข้อมูลแบบวัด EIT สำนักงาน ป.ป.ช. ได้จัดทำหลักปฏิบัติในการจัดเก็บข้อมูลและกลั่นกรองแบบวัด EIT สำหรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ประกอบด้วย 2 ส่วน ดังต่อไปนี้

1) EIT ส่วนที่ 1 ผู้รับบริการหรือผู้ที่มาติดต่อราชการเข้าตอบด้วยตนเอง ดำเนินการกลั่นกรองแบบวัด EIT ด้วยวิธีการดังนี้

1.1) การสุ่มตรวจสอบหมายเลข IP Address ของผู้ตอบแบบวัด EIT เนื่องจากคอมพิวเตอร์และโทรศัพท์แต่ละเครื่องจะมีหมายเลข IP Address เป็นของตนเอง ดังนั้น หากมีการใช้หมายเลข IP Address เดิมเข้ามาลงทะเบียน แต่มีการเปลี่ยนหมายเลขโทรศัพท์ในการขอรับรหัสผ่านครั้งเดียว (OTP) ซึ่งจะเป็นสัญญาณที่แสดงว่าหน่วยงานอาจจะมีการจัดตั้งผลคะแนนของแบบวัด EIT

1.2) การสุ่มตรวจสอบย้อนกลับจากหมายเลขโทรศัพท์ที่ตอบแบบวัด EIT ว่าเป็นผู้รับบริการหรือมีส่วนได้ส่วนเสียของหน่วยงาน และได้เข้าทำแบบวัด EIT ด้วยตนเองจริงหรือไม่

2) EIT ส่วนที่ 2 ผู้ประเมินจัดเก็บข้อมูล ดำเนินการวิเคราะห์โครงสร้างและภารกิจของหน่วยงานก่อนที่จะดำเนินการจัดเก็บข้อมูล เพื่อให้การเก็บข้อมูลแบบวัด EIT เป็นการเก็บข้อมูลจากกลุ่มเป้าหมายที่เป็นผู้มารับบริการหรือผู้มีส่วนได้ส่วนเสียที่แท้จริงของหน่วยงาน

3) แบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment) หรือแบบวัด OIT เป็นการตรวจสอบระดับการเปิดเผยข้อมูลของหน่วยงานภาครัฐตามที่กำหนดต่อสาธารณชน ซึ่งหน่วยงานจะต้องนำ URL ที่ได้เผยแพร่ข้อมูลไว้ทางหน้าเว็บไซต์หลักของหน่วยงานมาระบุลงในระบบ ITAS โดยแบ่งออกเป็น 2 ตัวชี้วัด ได้แก่

ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล โดยมีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.1 ข้อมูลพื้นฐาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.2 การบริหารงาน

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.3 การจัดซื้อจัดจ้าง

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 9.5 การส่งเสริมความโปร่งใส และ

ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต มีตัวชี้วัดย่อย ได้แก่

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริต และ

ตัวชี้วัดย่อยที่ 10.2 มาตรการภายในเพื่อป้องกันการทุจริต

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้มีการปรับปรุงประเด็นคำถามในแบบวัด OIT ตามความร่วมมือทางนโยบายของสำนักงาน ป.ป.ช. ร่วมกับสำนักงาน ป.ป.ท. ในการขับเคลื่อนประเด็นนโยบายไม่รับของขวัญ (No Gift Policy) และความร่วมมือของสำนักงาน ป.ป.ช. กับสำนักงาน ก.พ. ในการขับเคลื่อนการดำเนินงานตามพระราชบัญญัติมาตรฐานทางจริยธรรม พ.ศ. 2562 นำไปสู่การปรับปรุงประเด็นขับเคลื่อนภาครัฐใน 2 ประเด็นดังกล่าวเพิ่มเติมในแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) และมีการปรับลดบางข้อและปรับปรุงข้อความอันเป็นองค์ประกอบของบางข้อให้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

การสอบทานในการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT

สำนักงาน ป.ป.ช. ได้กำหนดให้มีการสอบทานในการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT เพื่อให้การตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT ของสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดทั้ง 76 แห่งทั่วประเทศ เป็นไปภายใต้มาตรฐานเดียวกัน อันจะนำมาสู่การให้ความยอมรับและการให้ความเป็นธรรมแก่หน่วยงานที่เข้าร่วมการประเมิน ITA จึงได้กำหนดให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานให้คำปรึกษาทางวิชาการในด้านมาตรฐานการตรวจให้คะแนนแบบวัด



OIT จำนวน 10 คณะ เพื่อทำหน้าที่ในการการสุ่มตรวจสอบมาตรฐานการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT และให้คำปรึกษาทางวิชาการในด้านมาตรฐานการตรวจให้คะแนนแบบวัด OIT แก่สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดทั่วประเทศ โดยมีกรมเชิญผู้แทนสำนักงาน ป.ป.ท. และสำนักงานสถิติแห่งชาติ ซึ่งเป็นหน่วยงานที่มีองค์ความรู้ทางวิชาการและมีความเชี่ยวชาญในการป้องกันการทุจริต การสำรวจและประเมินผล เข้ามาเป็นองค์คณะในการให้ข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะทางวิชาการต่อมาตรฐานการตรวจให้คะแนนตามแบบวัด OIT

## 2. การคำนวณผลการประเมิน ITA ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ผลการประเมิน ประกอบด้วย ค่าคะแนน ซึ่งมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน มาจากแบบวัด IIT จำนวน 30 คะแนน, แบบวัด EIT ส่วนที่ 1 จำนวน 15 คะแนน, แบบวัด EIT ส่วนที่ 2 จำนวน 15 คะแนน และแบบวัด OIT จำนวน 40 คะแนน โดยค่าคะแนนดังกล่าวสามารถจำแนกเป็นระดับผลการประเมินออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้

คะแนน	ระดับ
95.00 – 100	AA
85.00 – 94.99	A
75.00 – 84.99	B
65.00 – 74.99	C
55.00 – 64.99	D
50.00 – 54.99	E
0 – 49.99	F

### การปรับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (RATING SCORE)

วิธีการประกาศผลการประเมินโดยนำคะแนนที่หน่วยงานได้มาจำแนกตามระดับผลการประเมินดังกล่าวได้เริ่มใช้ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561 เป็นต้นมา ซึ่งจากการลงพื้นที่กำกับติดตามการประเมินและการรับฟังความคิดเห็นจากทั้งหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินและหน่วยงานที่มีหน้าที่กำกับติดตามการประเมิน ประกอบกับการที่สาธารณชนและสื่อมวลชนได้มีเสียงสะท้อนเกี่ยวกับระดับผลการประเมิน ITA ว่าจากการแบ่งระดับตามช่วงคะแนนดังกล่าว เมื่อมีการประกาศผลการประเมินแล้วอาจทำให้เกิดความเข้าใจที่คลาดเคลื่อนในการแปลผลการประเมินว่าหน่วยงานที่มีผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์ มีเพียงหน่วยงานที่ได้คะแนนต่ำกว่า 50 คะแนน (ระดับ F) ส่วนหน่วยงานที่ได้คะแนน 50 คะแนนขึ้นไป (ระดับ E - AA) คือ หน่วยงานที่มีผลการประเมินผ่านเกณฑ์ ซึ่งเกณฑ์ผ่านการประเมินตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ ที่กำหนดให้หน่วยงานที่ผ่านการประเมินจะต้องมีผลการประเมิน 85 คะแนนขึ้นไป ดังนั้น หน่วยงานที่ได้ระดับ A คือ หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ขั้นพื้นฐานของการประเมินเท่านั้น มิใช่เป็นระดับคะแนนที่ดีเยี่ยม ในส่วนของหน่วยงานที่อยู่ในระดับที่ต่ำกว่า A (B - F) คือ หน่วยงานที่มีผลการประเมินไม่ผ่านเกณฑ์

ดังนั้น คณะกรรมการ ป.ป.ช. จึงมีมติการประชุมครั้งที่ 63/2566 เมื่อวันที่ 8 มิถุนายน 2566 เห็นชอบให้มีการปรับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (RATING SCORE) และสำนักงาน ป.ป.ช. ได้มีการจัดทำประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่อง การปรับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (RATING SCORE)

/เมื่อวันที่...

เมื่อวันที่ 29 มิถุนายน 2566 โดยได้มีหนังสือถึงหน่วยงานที่มีหน้าที่กำกับดูแลหน่วยงานที่เข้ารับการประเมินฯ เพื่อขอความอนุเคราะห์แจ้งประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. ดังกล่าว ไปยังหน่วยงานภาครัฐภายใต้การกำกับดูแล

การปรับเปลี่ยน Rating Score ในครั้งนี้ เป็นการปรับเปลี่ยนเพื่อให้การอ่านค่าคะแนน ITA สอดคล้องกับค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ เพื่อลดความสับสนและความเข้าใจผิดเกี่ยวกับผลการประเมินฯ อีกทั้ง เป็นการกระตุ้นให้หน่วยงานภาครัฐที่เข้าร่วมการประเมินฯ ได้ตระหนักถึงความสำคัญของการผ่านเกณฑ์ประเมินฯ ที่ได้กำหนดไว้ โดยไม่กระทบกับวิธีการคิดคะแนนที่กำหนดไว้เดิม ดังนั้น ในกรณีที่หน่วยงานใดได้มีการกำหนดให้ผลการประเมิน ITA 2566 เป็นตัวชี้วัดหรือใช้ในการประเมินผลการปฏิบัติราชการ ยังคงสามารถใช้ "ค่าคะแนน ITA" ได้เช่นเดิม โดยไม่ต้องคำนึงถึงการจำแนกชื่อ Rating Score ใหม่

ในการปรับระดับผลการประเมินฯ ได้ยึดค่าเป้าหมายตามแผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติฯ โดยจำแนกค่าคะแนนออกเป็น 2 กลุ่มหลัก ประกอบด้วย 1) หน่วยงานที่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่ได้ 85 คะแนนขึ้นไป 2) หน่วยงานที่ไม่ผ่านเกณฑ์ค่าเป้าหมาย คือ หน่วยงานที่ได้น้อยกว่า 85 คะแนน นอกจากนี้ ได้มีการจำแนกระดับภายในกลุ่มตามเงื่อนไขที่กำหนด ดังตารางที่ปรากฏ

คะแนน	เงื่อนไข	ระดับ
95.00 – 100	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ 95 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดีเยี่ยม
85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT จะต้องมียผลคะแนนทุกเครื่องมือ 85 คะแนนขึ้นไป	ผ่านดี
85.00 ขึ้นไป	เครื่องมือการประเมิน คือ IIT , EIT ส่วนที่ 1 , EIT ส่วนที่ 2 , OIT เครื่องมือใดเครื่องมือหนึ่ง มีผลคะแนนน้อยกว่า 85 คะแนน	ผ่าน
70.00 – 84.99	ไม่มี	ต้องปรับปรุง
0 – 69.99	ไม่มี	ต้องปรับปรุง โดยด่วน





ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
Integrity and Transparency Assessment: ITA  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566



ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ  
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566  
ประเภทองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น  
พื้นที่ภาค 5  
จังหวัดลำปาง

ที่	หน่วยงาน	อำเภอ	คะแนน ITA 2566	เปรียบเทียบ ปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
1	องค์การบริหารส่วนจังหวัดลำปาง	เกาะคา	94.96	-3.43	ผ่านดี
2	เทศบาลนครลำปาง	เมืองลำปาง	85.84	+3.27	ผ่าน
3	เทศบาลเมืองลี้มแรด	เถิน	85.86	-9.01	ผ่าน
4	เทศบาลเมืองเขลางค์นคร	เมืองลำปาง	94.22	+5.69	ผ่านดี
5	เทศบาลเมืองพิชัย	เมืองลำปาง	84.44	-10.86	ต้องปรับปรุง
6	เทศบาลตำบลเกาะคา	เกาะคา	89.58	-9.51	ผ่าน
7	เทศบาลตำบลเกาะคาแม่ยาว	เกาะคา	61.40	-7.82	ต้องปรับปรุงโดยด่วน
8	เทศบาลตำบลท่าผา	เกาะคา	82.63	+0.14	ต้องปรับปรุง
9	เทศบาลตำบลนาแก้ว	เกาะคา	84.51	+12.16	ต้องปรับปรุง
10	เทศบาลตำบลลำปางหลวง	เกาะคา	86.07	+7.87	ผ่าน
11	เทศบาลตำบลวังพร้าว	เกาะคา	90.00	-4.08	ผ่าน
12	เทศบาลตำบลศาลา	เกาะคา	86.27	-1.17	ผ่าน
13	เทศบาลตำบลไหล่หิน	เกาะคา	82.24	-3.79	ต้องปรับปรุง
14	เทศบาลตำบลหลวงใต้	งาว	80.18	-6.41	ต้องปรับปรุง
15	เทศบาลตำบลหลวงเหนือ	งาว	92.22	+8.74	ผ่าน
16	เทศบาลตำบลแจ้ห่ม	แจ้ห่ม	78.68	-9.92	ต้องปรับปรุง
17	เทศบาลตำบลทุ่งผึ้ง	แจ้ห่ม	89.83	+4.01	ผ่าน
18	เทศบาลตำบลบ้านสา	แจ้ห่ม	93.48	-0.96	ผ่านดี
19	เทศบาลตำบลเถินบุรี	เถิน	83.62	-14.30	ต้องปรับปรุง
20	เทศบาลตำบลแม่มอก	เถิน	91.90	+19.34	ผ่าน
21	เทศบาลตำบลเวียงมอก	เถิน	81.92	-7.48	ต้องปรับปรุง
22	เทศบาลตำบลเมืองปาน	เมืองปาน	91.79	+3.34	ผ่าน
23	เทศบาลตำบลต้นธงชัย	เมืองลำปาง	89.80	-3.62	ผ่าน
24	เทศบาลตำบลบ่อแฮ้ว	เมืองลำปาง	88.04	-0.31	ผ่าน
25	เทศบาลตำบลนาครี	แม่ทะ	73.51	-7.02	ต้องปรับปรุง
26	เทศบาลตำบลน้ำโจ้	แม่ทะ	85.44	-2.71	ผ่าน
27	เทศบาลตำบลป่าตันนาครี	แม่ทะ	85.16	+10.43	ผ่าน
28	เทศบาลตำบลแม่ทะ	แม่ทะ	85.86	+18.36	ผ่าน
29	เทศบาลตำบลสิริราช	แม่ทะ	83.07	+0.02	ต้องปรับปรุง
30	เทศบาลตำบลพระบาทวังตวง	แม่พริก	89.61	+18.38	ผ่านดี
31	เทศบาลตำบลแม่ปู	แม่พริก	92.97	-2.89	ผ่าน
32	เทศบาลตำบลแม่พริก	แม่พริก	74.26	-15.71	ต้องปรับปรุง
33	เทศบาลตำบลแม่เมาะ	แม่เมาะ	91.59	+0.33	ผ่าน
34	เทศบาลตำบลบ้านใหม่	วังเหนือ	94.60	-1.63	ผ่าน
35	เทศบาลตำบลวังเหนือ	วังเหนือ	89.34	+1.42	ผ่าน
36	เทศบาลตำบลสบปราบ	สบปราบ	93.28	+2.21	ผ่าน
37	เทศบาลตำบลทุ่งงาม	เสริมงาม	92.70	+5.90	ผ่าน
38	เทศบาลตำบลเสริมงาม	เสริมงาม	81.58	-5.00	ต้องปรับปรุง
39	เทศบาลตำบลเสริมชัย	เสริมงาม	88.49	+8.32	ผ่าน
40	เทศบาลตำบลปงยางคก	ห้างฉัตร	83.01	-6.04	ต้องปรับปรุง

ที่	หน่วยงาน	อำเภอ	คะแนน ITA 2566	เปรียบเทียบ ปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
41	เทศบาลตำบลเมืองยาว	ห้างฉัตร	81.91	-12.47	ต้องปรับปรุง
42	เทศบาลตำบลเวียงตาล	ห้างฉัตร	79.20	-7.50	ต้องปรับปรุง
43	เทศบาลตำบลห้างฉัตร	ห้างฉัตร	83.57	-7.77	ต้องปรับปรุง
44	เทศบาลตำบลห้างฉัตรแม่ตาล	ห้างฉัตร	89.94	+1.72	ผ่าน
45	องค์การบริหารส่วนตำบลนาแสง	เกาะคา	89.55	+20.23	ผ่าน
46	องค์การบริหารส่วนตำบลใหม่พัฒนา	เกาะคา	86.22	-0.18	ผ่าน
47	องค์การบริหารส่วนตำบลนาแก	งาว	82.51	-4.45	ต้องปรับปรุง
48	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านโป่ง	งาว	78.50	+6.18	ต้องปรับปรุง
49	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านร้อง	งาว	64.69	-1.77	ต้องปรับปรุงโดยด่วน
50	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหวด	งาว	76.81	-13.99	ต้องปรับปรุง
51	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแหง	งาว	86.61	-8.09	ผ่าน
52	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านอ้อน	งาว	74.96	-9.77	ต้องปรับปรุง
53	องค์การบริหารส่วนตำบลปงเตา	งาว	85.12	-2.43	ผ่าน
54	องค์การบริหารส่วนตำบลแม่ตีบ	งาว	78.55	-7.30	ต้องปรับปรุง
55	องค์การบริหารส่วนตำบลแจ้ห่ม	แจ้ห่ม	93.02	-3.28	ผ่าน
56	องค์การบริหารส่วนตำบลปงดอน	แจ้ห่ม	88.55	-1.03	ผ่าน
57	องค์การบริหารส่วนตำบลเมืองมาย	แจ้ห่ม	89.69	+1.44	ผ่าน
58	องค์การบริหารส่วนตำบลแม่สุก	แจ้ห่ม	91.79	+8.52	ผ่าน
59	องค์การบริหารส่วนตำบลลิวเขตนคร	แจ้ห่ม	82.45	-8.28	ต้องปรับปรุง
60	องค์การบริหารส่วนตำบลนาโป่ง	เถิน	88.84	-3.07	ผ่าน
61	องค์การบริหารส่วนตำบลแม่ถอด	เถิน	83.71	-6.33	ต้องปรับปรุง
62	องค์การบริหารส่วนตำบลแม่ปะ	เถิน	90.57	-3.24	ผ่าน
63	องค์การบริหารส่วนตำบลแม่วะ	เถิน	90.52	-2.49	ผ่าน
64	องค์การบริหารส่วนตำบลแจ้ซ้อน	เมืองปาน	75.01	-4.16	ต้องปรับปรุง
65	องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งกว้าว	เมืองปาน	93.60	-4.79	ผ่านดี
66	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านขอ	เมืองปาน	89.39	+2.24	ผ่านดี
67	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวเมือง	เมืองปาน	90.83	-0.52	ผ่าน
68	องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งฝ้าย	เมืองลำปาง	81.44	-3.25	ต้องปรับปรุง
69	องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	เมืองลำปาง	83.37	-6.14	ต้องปรับปรุง
70	องค์การบริหารส่วนตำบลป่อแฮ้ว	เมืองลำปาง	86.43	-1.96	ผ่าน
71	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านคำ	เมืองลำปาง	88.70	-1.87	ผ่าน
72	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเป่า	เมืองลำปาง	96.22	+6.98	ผ่าน
73	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านแลง	เมืองลำปาง	86.19	0.00	ผ่าน
74	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเสด็จ	เมืองลำปาง	76.73	+14.85	ต้องปรับปรุง
75	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านเอื้อม	เมืองลำปาง	89.26	-3.54	ผ่าน
76	องค์การบริหารส่วนตำบลบุญนาคพัฒนา	เมืองลำปาง	75.00	-11.07	ต้องปรับปรุง
77	องค์การบริหารส่วนตำบลพิชัย	เมืองลำปาง	90.54	+0.88	ผ่าน
78	องค์การบริหารส่วนตำบลดอนไฟ	แม่ทะ	89.22	-0.81	ผ่านดี
79	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านกิว	แม่ทะ	83.24	+0.18	ต้องปรับปรุง
80	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านบอม	แม่ทะ	87.60	-4.96	ผ่าน
81	องค์การบริหารส่วนตำบลวังเงิน	แม่ทะ	76.61	+2.42	ต้องปรับปรุง
82	องค์การบริหารส่วนตำบลหัวเสือ	แม่ทะ	89.09	+0.18	ผ่าน
83	องค์การบริหารส่วนตำบลแม่พริก	แม่พริก	89.58	-0.20	ผ่าน
84	องค์การบริหารส่วนตำบลจางเหนือ	แม่เมาะ	82.12	-7.48	ต้องปรับปรุง
85	องค์การบริหารส่วนตำบลนาสัก	แม่เมาะ	87.18	-6.09	ผ่าน
86	องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านดง	แม่เมาะ	81.53	-8.81	ต้องปรับปรุง
87	องค์การบริหารส่วนตำบลสบป่าด	แม่เมาะ	79.60	-2.51	ต้องปรับปรุง
88	องค์การบริหารส่วนตำบลทุ่งฮั่ว	วังเหนือ	91.95	+0.42	ผ่านดี
89	องค์การบริหารส่วนตำบลร่องเคาะ	วังเหนือ	74.08	-11.13	ต้องปรับปรุง

ที่	หน่วยงาน	อำเภอ	คะแนน ITA 2566	เปรียบเทียบ ปีที่ผ่านมา	ระดับผลการประเมิน
90	องค์การบริหารส่วนตำบลวังแก้ว	วังเหนือ	87.32	-0.93	ผ่าน
91	องค์การบริหารส่วนตำบลวังซ้าย	วังเหนือ	94.30	+1.82	ผ่าน
92	องค์การบริหารส่วนตำบลวังใต้	วังเหนือ	86.71	+3.47	ผ่าน
93	องค์การบริหารส่วนตำบลวังทรายคำ	วังเหนือ	84.22	-8.69	ต้องปรับปรุง
94	องค์การบริหารส่วนตำบลวังทอง	วังเหนือ	97.92	+1.00	ผ่านดี
95	องค์การบริหารส่วนตำบลนายาง	สบปราบ	79.17	+3.75	ต้องปรับปรุง
96	องค์การบริหารส่วนตำบลแม่แก้ว	สบปราบ	87.71	+12.56	ผ่าน
97	องค์การบริหารส่วนตำบลสบปราบ	สบปราบ	93.15	-1.89	ผ่านดี
98	องค์การบริหารส่วนตำบลสมัย	สบปราบ	91.05	-1.21	ผ่าน
99	องค์การบริหารส่วนตำบลเสริมกลาง	เสริมงาม	90.11	+8.95	ผ่าน
100	องค์การบริหารส่วนตำบลเสริมขวา	เสริมงาม	77.36	-11.00	ต้องปรับปรุง
101	องค์การบริหารส่วนตำบลแม่สัน	ห้างฉัตร	87.83	-2.43	ผ่าน
102	องค์การบริหารส่วนตำบลลวอแก้ว	ห้างฉัตร	60.03	-29.14	ต้องปรับปรุงโดยด่วน
103	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองหล่ม	ห้างฉัตร	78.42	-10.19	ต้องปรับปรุง

หมายเหตุ: ระดับผลการประเมิน อ้างอิงจาก ประกาศสำนักงาน ป.ป.ช. เรื่อง การปรับระดับผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and Transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 (Rating Score) ลงวันที่ 29 มิถุนายน 2566

